

**П о л и т и к а . П р а в о**

УДК 347

**Логинова Оксана Дмитриевна**

Амурский государственный университет

г. Благовещенск, Россия

*E-mail:* oksalogi@yandex.ru**Птахина Ирина Геннадьевна**

Амурский государственный университет

г. Благовещенск, Россия

*E-mail:* ptahina\_i@mail.ru**LoginovaOksana Dmitrievna**

Amur State University

Blagoveshchensk, Russia

*E-mail:* oksalogi@yandex.ru**Ptakhina Irina Gennadievna**

Amur State University

Blagoveshchensk, Russia

*E-mail:* ptahina\_i@mail.ru**О РАЗРЕШЕНИИ ВОПРОСОВ, ЗАТРАГИВАЮЩИХ  
ПРАВОВОЙ СТАТУС ОБЪЕКТОВ, СОЗДАНЫХ СИСТЕМАМИ,  
ОСНАЩЕННЫМИ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ****ON RESOLVING ISSUES AFFECTING THE LEGAL STATUS OF OBJECTS  
CREATED BY SYSTEMS EQUIPPED WITH ARTIFICIAL INTELLIGENCE**

*Аннотация. В статье рассматривается одна из актуальных проблем, связанная с установлением правового статуса объектов, созданных при помощи систем, оснащенных искусственным интеллектом. Все еще неразрешенными остаются вопросы, затрагивающие определение авторства результатов такой деятельности. В настоящее время действующее законодательство, в частности Гражданский кодекс Российской Федерации, уже не способно урегулировать все общественные отношения, возникающие в данной сфере. Проанализировав имеющиеся прецеденты, существующие концепции, а также положения действующего законодательства, авторы выдвинули предложения по правовому регулированию означенной сферы в рамках гражданского права.*

*Abstract. The article discusses one of the current problems associated with establishing the legal status of objects created using systems equipped with artificial intelligence. Questions affecting the author's determination of the results of such activities still remain unresolved. The*

*problem is expressed in the fact that currently existing legislation, in particular the Civil Code of the Russian Federation, is no longer able to regulate all emerging social relations in this area. Having analyzed the existing precedents, existing concepts, as well as the provisions of the current legislation, the authors put forward proposals for the legal regulation of this area within the civil branch of law.*

*Ключевые слова: искусственный интеллект, цифровизация, автор, авторский заказ, системы, оснащенные искусственным интеллектом.*

*Key words: artificial intelligence, digitalization, author, author's order, systems equipped with artificial intelligence.*

Особое место среди юридических вопросов, возникших в эпоху цифровизации, заняла проблема, касающаяся определения автора объектов, созданных в ходе работы систем, оснащенных искусственным интеллектом. Например, в ходе использования чат-ботов на основе ИИ пользователь может получить уникальное изображение, текст или видеозапись. Установление авторов таких произведений вызывает некоторые трудности. По данному вопросу наличествуют разные мнения.

Во-первых, существует концепция, предполагающая, что автором признается система, оснащенная ИИ. В мировой практике уже имеются случаи, когда устройства, работающие на базе ИИ, создавали уникальные продукты интеллектуальной деятельности без вмешательства человека. Большой общественный резонанс, например, вызвало дело «Дабуса», когда суды рассматривали патентную заявку на изобретение, созданное системой, которая была оснащена ИИ [1]. Многие иностранные патентные ведомства отказали создателю данной программы в требовании о признании «Дабуса» автором изобретения. Однако судья Федерального суда Австралии Джонатан Бич принял неожиданное для международного юридического сообщества решение, которым было признано, что система, оснащенная ИИ, все-таки может быть самостоятельным автором изобретений.

Если обратиться к российской действительности, то ответ на данный вопрос можно найти в пункте 1 статьи 1228 ГК РФ, который закрепляет, что автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат [2]. Данное положение прямо противоречит указанной концепции. Думается, что все-таки на нынешнем этапе развития технологий цифровизации такие системы не могут надеяться авторскими правами в силу объективных причин.

Во-вторых, автором предлагается признавать разработчика данной системы. В таком случае необходимо понять, что же подразумевается под творческим трудом. Это понятие можно сформулировать, обратившись к упомянутой статье 1228 ГК РФ. В ней закреплено, что для признания гражданина автором результата интеллектуальной деятельности ему необходимо внести личный творческий вклад в создание такого результата. Исходя из этого, можно сделать вывод, что разработчик не может являться автором, поскольку полностью отсутствует его личный творческий вклад.

В-третьих, существует мнение, что пользователь также может претендовать на авторские права на полученный результат. Здесь следует опираться на величину творческого вклада человека. Система, оснащенная ИИ, может практически не влиять на итоговый результат. Пример – ситуация обращения к такой системе для редактирования текста путем исправления ею орфографических ошибок.

В другом случае система, оснащенная ИИ, может выступать в качестве инструмента, при помощи которого создается то или иное уникальное произведение. Например, нейросеть генерирует изображение по запросу пользователя, а тот, в свою очередь, может неоднократно корректировать запрос, отбирая работы, пока финальный результат не будет удовлетворять его полностью. Думается, что в этом случае творческий вклад человека значителен, ведь без его усилий не получился бы конкретный результат интеллектуальной деятельности.

Данная позиция находит отражение в деле Арбитражного суда Москвы №А40-200471/23-27-1448 от 30.11.2023 года [3]. По итогам судебного разбирательства ролик, созданный при помощи технологии Deep-fake, был признан объектом авторского права. Позиция суда выражалась в том, что спорный видеоролик был создан с помощью технологии Deep-fake именно как способа обработки видео. При этом в создании видеоролика участвовала группа людей, в том числе оператор-постановщик и моушн-дизайнер, творческий вклад которых стал решающим при получении итогового видеоролика. Такая позиция представляется верной.

В-четвертых, некоторые ученые в области права придерживаются мнения, что на полученные результаты в ходе использования систем, оснащенных ИИ, должен распространяться правовой режим общественного достояния. Пункт 1 статьи 1282 ГК РФ закрепляет, что в общественное достояние переходит как обнародованное, так и необнародованное произведение науки, литературы или искусства после прекращения действия исключительного права. Думается, что данное предложение нецелесообразно. Результаты деятельности систем, оснащенных ИИ, не могут быть отнесены к категории общественного достояния, так как это противоречит самой сути данного явления, оставляет участников подобных отношений без надлежащей защиты и может привести к приостановке высокотехнологичных разработок в сфере ИИ.

Проанализировав существующие в юридическом сообществе концепции, рассмотрим возможные варианты правового регулирования результатов, созданных такими системами. Предложения авторов статьи, касающиеся правового регулирования данных правоотношений, основываются на положениях, регламентирующих договор авторского заказа (статья 1288 ГК РФ). Согласно пункту 1 этой статьи одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчик) создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме.

Думается, что необходима определенная модернизация данного института. В настоящее время назрел вопрос о расширении круга лиц, с кем заказчик может заключить договор авторского заказа. Понятие «автор» уже не охватывает все общественные отношения, возни-

кающее в эпоху цифровизации. Необходимо предусмотреть расширительное толкование для стороны договора, к которой обращается заказчик, в контексте данной статьи.

Как было сказано ранее, система, оснащенная ИИ, не может выступать автором произведения. Заказчик сможет заключить договор не только непосредственно с автором, являющимся физическим лицом, но и с лицом, которое обладает правом на системы, оснащенные ИИ. В таком случае сторонами в договоре будут выступать правообладатель данной системы и пользователь в качестве заказчика.

Правообладатель будет выступать как лицо, обладающее правами на такие системы, поскольку само устройство, работающее на базе ИИ, не является субъектом гражданских правоотношений и вследствие этого не может быть стороной договора. Исходя из этого, предлагаем внести изменения в пункты 1, 2 и 3 статьи 1288 ГК РФ. В данных пунктах в скобках после слова «автор» считаем целесообразным добавить «правообладатель системы, оснащенной искусственным интеллектом».

Если же говорить о платформах, где предусмотрено использование систем, оснащенных ИИ, на безвозмездной основе, то в таком случае автором может быть пользователь при условии его творческого вклада. Степень участия человека в создании такого результата отмечал и первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по информационной политике, информационным технологиям и связи Антон Ткачев [4].

Также необходимо понимать, что существующие общественные отношения в данной сфере требуют разрешения вопроса о маркировке контента, созданного такими устройствами, на законодательном уровне. Как показывает опыт зарубежных стран, подобные нововведения действительно целесообразны. Результаты деятельности систем, оснащенных ИИ, могут подрывать репутацию человека, содержать ложную информацию или просто иметь некорректный характер. При этом остро выражена проблема отграничения таких произведений от результатов интеллектуальной деятельности человека.

Разрешение проблемы о сложностях отграничения контента, созданного человеком, от контента, созданного нейросетями, нашло отражение в новом законопроекте. Будущий закон, который сейчас активно разрабатывается в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, касается маркировки контента, созданного системами, оснащенными ИИ[5].

Это важный шаг на пути правового регулирования деятельности систем, оснащенных ИИ. Те массивы информации, сгенерированные нейросетями, что сейчас существуют в Интернете, действительно несут в себе некоторую опасность. Человеку невозможно определить правдивую информацию среди «выдуманной» системами, оснащенными ИИ. Также нередко упомянутая технология Deep-fake становится поводом для возмущений, поскольку с ее помощью можно создать визуально правдивый видеоролик с конкретным человеком, который даже не подозревает об этом. Конечно, здесь есть определенная опасность: возможностями систем, оснащенных ИИ, могут воспользоваться в незаконных целях.

Таким образом, мы видим, что стремительное развитие систем, оснащенных ИИ, требует разработки правовых положений по регламентации данной сферы в гражданском законодательстве.

В статье были рассмотрены разные варианты по определению авторов объектов, созданных в ходе работы систем, оснащенных ИИ. Выявлено, что при использовании таких систем на безвозмездной основе оптимальным вариантом следует считать признание автором пользователя системы при условии его творческого вклада. Также была предложена модернизация института авторского заказа. Думается, что данные предложения, действительно, могут быть полезны при внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, а также для развития доктрины гражданского права.

При этом нельзя не отметить положительную динамику, касающуюся разработки правовой базы для столь сложной и дискуссионной сферы. Юридическое сообщество нашей страны предпринимает все возможные меры по правовому урегулированию систем, оснащенных ИИ, в гражданской и других отраслях права, что подтверждается вносимыми на рассмотрение законопроектами. Например, о маркировке контента, созданного такими устройствами.

---

1. Дело об изобретательной машине, или Охраняются ли результаты интеллектуальной деятельности искусственного интеллекта: официальный сайт ООО «Издательская группа «Закон» [Электронный ресурс]. – URL: <https://goo.su/ZY1e> – 14.03.2024.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть IV) от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 30.01.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №52. – Ч. 1. – Ст. 5496.

3. Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2023 по делу №А40-200471/23-27-1448 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Власти России готовят закон об авторском праве на произведения искусственного интеллекта: официальный сайт сетевого издания «СNews» [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.cnews.ru/news/top/2024-04-11\\_v\\_rossii\\_gotovitsya\\_zakon](https://www.cnews.ru/news/top/2024-04-11_v_rossii_gotovitsya_zakon) (дата обращения: 11.04.2024).

5. В Госдуме разрабатывают закон о маркировке контента, созданного нейросетями: официальный сайт сетевого издания «РИА НОВОСТИ» [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20240514/markirovka-1945757794.html> – 11.04.2024.