

УДК 070

**Арчакова Оксана Борисовна**

Амурский государственный университет

г. Благовещенск, Россия

E-mail: [dvostok75@yandex.ru](mailto:dvostok75@yandex.ru)**Галаган Екатерина Андреевна**

Амурский государственный университет

г. Благовещенск, Россия

E-mail: [Vorobkalova02@mail.ru](mailto:Vorobkalova02@mail.ru)**Archakova Oksana Borisovna**

Amur State University

Blagoveshchensk, Russia

E-mail: [dvostok75@yandex.ru](mailto:dvostok75@yandex.ru)**Galagan Ekaterina Andreevna**

Amur State University

Blagoveshchensk, Russia

E-mail: [Vorobkalova02@mail.ru](mailto:Vorobkalova02@mail.ru)**ЗАРУБЕЖНЫЕ ПРОЕКТЫ ПО ФАКТЧЕКИНГУ (НА ПРИМЕРЕ «SNOPEС.COM»)****FOREIGN FACT-CHECKING PROJECTS (ON THE EXAMPLE OF «SNOPEС.COM»)**

*Аннотация.* В статье рассмотрены основные понятия фактчекинга, история создания первых фактчекинговых проектов в мире. Проведен анализ публикаций на примерах старейшего фактчекинг-ресурса «Snopes.com».

*Abstract.* The article discusses the basic concepts of fact-checking, the history of the creation of the first fact-checking projects in the world. The paper analyzes publications on the examples of the oldest fact-checking resource "Snopes.com".

*Ключевые слова:* фактчекинг, факт, фейк, проверка информации, snopes.com, источник информации, медиаграмотность.

*Key words:* fact-checking, fact, fake, information verification, snopes.com, source of information, media literacy.

**DOI: 10.22250/20730284\_2023\_102\_102**

Актуальность данного исследования связана с постоянно увеличивающимся уровнем потока информации, неотделимой частью которого стал информационный шум, влияющий на все сферы жизни общества. Благодаря свободному доступу к информации и способам ее распространения общество стало неоднократно сталкиваться с дезинформацией, фейками, ложью как в официальных СМИ, так и в социальных сетях. Фактчекинг возник в качестве ответной реакции на этот процесс. Но постепенно, помимо проверки фактов в редакциях газет и службах новостей, он перерос в отдельное журналистское направление, а проверкой информации стали заниматься не только до опубликования новостей, но и после появления их в информационном пространстве.

Многие исследователи говорят, что фактчекинг появился в качестве ответной реакции на недостоверную, ложную информацию, слухи, сплетни и легенды. Фактчекинг дословно произошел от сложения двух основ «fact» и «checking», что в переводе с английского означает «проверка факта».

Например, «Useful english dictionary» (полезный английский словарь) дает следующее определение фактчекингу: провести исследование, чтобы проверить точность письменного материала [1]. Австралийско-английский словарь говорит, что фактчекинг – это верификация достоверности информации в публикации, документе и т.д. [2]. А английский Оксфордский словарь объясняет «fact-check» как «исследовать тему с целью проверки фактов» [3].

Людей, которые занимаются фактчекингом, называют фактчекерами. Этой профессии уже больше ста лет. Считается, что первый профильный отдел фактчекинга появился в журнале Time в 30-е гг. XX в. Там работали выпускницы университетов, для которых такая деятельность могла стать первым шагом в большую профессию. Авторы статей в журналах и газетах в то время были исключительно мужчины-журналисты, но проверяли и подготавливали материал для них только женщины. В 1913 г. появляется «Бюро точности и честной игры», основанное Ральфом Пулитцером, сыном Джозефа Пулитцера, в «Нью-Йорк Уорлд» [4]. Бюро было сосредоточено на жалобах, стремясь «исправить небрежность и искоренить подделки и мошенников». Там отслеживали тех, кто совершает ошибки, чтобы поймать и публично наказать рецидивистов. Цель бюро была сосредоточена на выгодах и извинениях, а не на предотвращении появления этих ошибок в печати.

По мнению И.А. Королева, характерной чертой западного фактчекинга является метод проверки информации после ее опубликования в СМИ: «Это форма проверки фактов «expost» направлена на увеличение ответственности политиков и других общественных деятелей за правдивость своих заявлений» [5]. Об этом также говорится в руководстве по академической и профессиональной подготовке журналистов, изданном ЮНЕСКО [6]. Родиной первых фактчекинговых проектов, по праву можно считать Соединенные Штаты Америки. Во-первых, это связано с появлением и широким распространением сети Интернет, во-вторых, с политической системой США. Именно такой вид проверки информации как «expost» пользовался большой популярностью на сайтах, проверяющих политические заявления.

Предметом настоящего исследования стал некоммерческий фактчекинг-ресурс «Snopes.com». Он появился в 1994 г. и поначалу специализировался на расследовании городских легенд и мистификаций. Основателем проекта стал инженер-программист Дэвид Миккельсон, к которому позже присоединилась Барбара Хамель.

Посещаемость веб-сайта «Snopes» существенно возросла в результате разногласий по поводу президентских выборов в США в 2000 г. между Джорджем Бушем и Элом Гором, а также во время террористических атак 11 сентября 2001 г. Некоторые журналисты считают, что теракты 11 сентября стали переломным моментом, когда «Snopes» перестал быть сайтом для разоблачения курьезов и превратился в крупную организацию по проверке фактов [7]. Сейчас Snopes.com – старейший фактчекинг-ресурс в Интернете, пользующийся доверием миллионов читателей. «Snopes» часто используется в качестве источника в репортажах таких каналов как CNN, Fox News Channel и MSNBC.

В данном исследовании было выделено два основных направления анализа медиатекстов: анализ формы (структуры, жанра публикаций) и анализ содержания.

По результатам анализа выявлено, что публикации проекта можно отнести к аналитической группе жанров. В то же время их нельзя отнести к какому-либо существующему жанру журналистики, которые выделяют отечественные или зарубежные исследователи. Но данные публикации обладают следующими повторяющимися, характерными жанрообразующими признаками:

1. В каждом фактчекинговом материале используется оценка-вердикт.
2. Применяется упоминание и ссылка на первоисточник (где впервые появилась новость, цитата или публикация, рассматриваемая автором).
3. Используются аргументы, подтверждающие достоверность или недостоверность информации.
4. Каждое утверждение или факт автора подкреплены ссылкой на источник, который пользователь может проверить самостоятельно.

5. В отдельном окне под публикацией автор размещает список использованной литературы.

Мы проанализировали 50 материалов за апрель 2022 г. и получили следующие результаты. В соответствии с рис. 1, вердикт «ложь» получили 15 материалов, «большей частью неправда» – 1 материал, «сатира» – 4 материала, «мошенничество» – 2 материала, «большей частью правда» – 5, «полуправда» – 7, «правда» – 12, «правильная атрибуция цитаты» – 1, «в процессе исследования» – 2, «не доказано» – 1. Из этого можно сделать вывод, что за данный период для оценки материалов было использовано 10 вердиктов из 19, указанных на сайте. Положительных вердиктов было немного больше, чем отрицательных, – 25 против 23. А в нейтральном статусе оказалось 3 вердикта. Это свидетельствует, что авторы, действительно, широко используют политику оценки материалов, а после фактчекинга отрицательные и положительные вердикты встречаются примерно в равном количестве.



Рис. 1. Количественное соотношение вердиктов.

Основную часть материала автор сопровождает гиперссылками, нажав на которые читатель перейдет на страницу источника. Источниками могут стать как посты в социальных сетях, так и сайты СМИ, а также сайты научных изданий, политических и правительственных организаций. Тип источника зависит от темы и замысла автора.

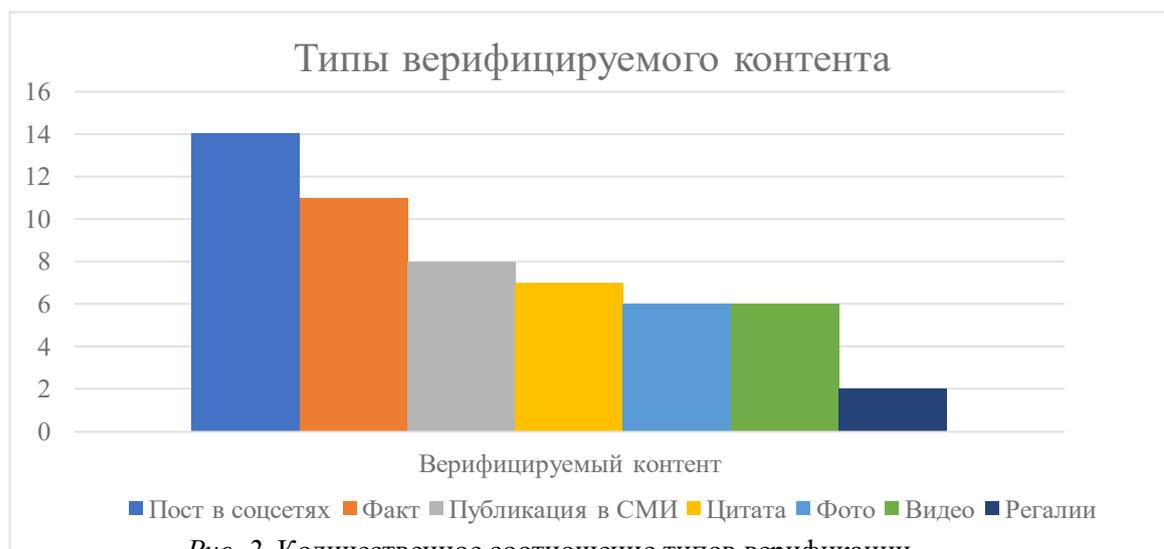
Далее автор предлагает читателям ознакомиться и с остальными источниками, которые также были использованы в материале.

Каждый материал автор помечает специальными тегами, которые помогают разделять темы и рубрики и облегчают поиск. По результатам анализа тегов 50 публикаций за апрель 2022 г. мы пришли к выводу, что тематика материалов разнообразна. Например, встречаются такие темы как «развлечения» (Канал Disney не закрывается в США и не собирается прекращать все трансляции), «фальшивые цитаты» (Сказал ли Трамп, что фальсификация выборов позволяет «отменить» Конституцию США?), «политика» (Разве Джо Байден никогда не посещал границу США и Мексики после того, как стал президентом?), «наука» (Все ли голубоглазые люди имеют одного общего предка?), а также «слухи про знаменитостей», «технологии», «юмор», «экономика», «Интернет».

В связи с этим можно сделать вывод, что фактчекинг-проект «Snopes» не специализируется на какой-то одной тематике, а анализирует заблуждения и утверждения из абсолютно разных сфер жизни.

Мы проанализировали типы верифицируемых источников. Например, Д.В. Соколова в своей работе «Фактчекинг и верификация информации в российских СМИ: результаты опроса» выделяет самые часто встречающиеся типы информации, которые необходимо верифицировать журналистам. Среди них в порядке убывания: статистика, цитаты, посты в соцсетях, имена и фамилии, факты, видео, должности и регалии, фото [8].

Сравним результаты исследования Д.В. Соколовой с результатами анализа 50 публикаций «Snopes» за апрель 2022 г. По результатам исследования Соколовой первые три места по типу верифицируемого контента в опросе журналистов занимают статистика, цитаты и посты в соцсетях. Если рассматривать типы верификации в публикациях «Snopes» в соответствии с рис. 2 первые три места достались «постам в соцсетях» – 14, «фактам» – 11, «публикациям в СМИ» – 8. Верификация фото и видео встретила по 6 раз, цитат – 7 раз, регалий – 2 раза. Итак, можно сделать вывод, что если журналисты внутри редакций чаще всего проводят верификацию статистических данных, цитат и постов в соцсетях, то на первом месте у фактчекеров в «Snopes» в качестве источников верификации выступают посты в соцсетях, факты и публикации в СМИ.



В зарубежной практике индустрия фактчекинга за последние 20 лет получила широкое развитие, но исследования фиксируют продолжающийся рост новых фактчекинг-проектов. В результате исследования было выявлено, что «Snopes.com» – один из старейших фактчекинг-проектов в мире. Это некоммерческий независимый проект, работающий в соответствии с профессиональными стандартами СМИ, полезный как профессиональным журналистам, так и рядовым пользователям. Авторы проекта следуют высоким стандартам журналистской работы, что подтверждает наличие обратной связи с читателями, правила внесения исправлений в публикации, а также широкая атрибуция источников.

1. Useful english dictionary. Онлайн-словарь Academic. URL: [https://useful\\_english.en-academic.com/520797/fact-check](https://useful_english.en-academic.com/520797/fact-check) (дата обращения: 21.10.2022).

2. Australian-English dictionary. Онлайн-словарь Academic. URL: [https://australian\\_english.en-academic.com/36976/fact\\_check](https://australian_english.en-academic.com/36976/fact_check) (дата обращения: 21.10.2022).

3. Lexico.com. Онлайн-словарь Oxford University Press (OUP). URL: <https://www.lexico.com/definition/fact-check> (дата обращения: 21.04.2022).

4. Machor. James L. New Directions in American Reception Study. Goldstein P. – USA: Oxford University Press, 2008. – 379 с.

5. Королев, И.А. Фактчекинг в журналистике: функциональный потенциал и сущностные характеристики // Журналистика – 2020: состояние, проблемы и перспективы: Материалы 22-й Международной научно-практ. конф. – 2020. – С. 32–35.

6. Позетти, Дж. Руководство по академической и профессиональной подготовке журналистов / Дж. Позетти, Ш. Аиртон // Журналистика, «фейковые новости» и дезинформация. – Франция, 2018.

7. Dean, Michelle. Snopes and the Search for Facts in a Post-Fact World// wired.com. URL: <https://www.wired.com/story/snopes-and-the-search-for-facts-in-a-post-fact-world/> (дата обращения: 21.10.2022).

8. Соколова, Д.В. Фактчекинг и верификация информации в российских СМИ: результаты опроса // Вестник Московского университета. – 2018. – №4. – С. 3-25.