

УДК 675.6

Петренко Екатерина Андреевна

Амурский государственный университет,

г. Благовещенск, Россия

E-mail: e.petrenko98@mail.ru**Petrenko Ekaterina Andreevna**

Amur State University,

Blagoveshchensk, Russia

E-mail: e.petrenko98@mail.ru**Якимова Вилена Анатольевна**

Амурский государственный университет,

г. Благовещенск, Россия

E-mail: vilena_yakimova@mail.ru**Yakimova Vilena Anatolyevna**

Amur State University,

Blagoveshchensk, Russia

E-mail: vilena_yakimova@mail.ru**ОЦЕНКА ПРИЗНАКОВ ФАЛЬСИФИКАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ
СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ПОМОЩЬЮ ФИНАНСОВОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ****ASSESSMENT OF SIGNS OF ACCOUNTING FALSIFICATION REPORTING
OF CONSTRUCTION ORGANIZATIONS USING FINANCIAL SIMULATION**

Аннотация. В статье был рассмотрен и апробирован современный методический инструментарий для выявления фактов фальсификации финансовой отчетности организации. Представлена сравнительная оценка результатов факторного моделирования на примере строительных организаций, выявлены основные достоинства и недостатки метода факторного моделирования.

Abstract. In this article, a modern methodological toolkit for identifying the facts of falsification of an organization's financial statements was reviewed and tested. A comparative assessment of the results of factor modeling on the example of construction organizations is presented, the main advantages and disadvantages of the factor modeling method are revealed.

Ключевые слова: фальсификация, математические модели, финансовая отчетность, модель М. Бениша, модель М. Роксас, индексы.

Key words: falsification, mathematical models, financial reporting, M. Benish model, M. Roxas model, indices.

DOI: 10.22250/jasu.93.34

Мошенничество, связанное с фальсификацией данных бухгалтерской (финансовой) отчетности, является актуальной проблемой в современных условиях. Факты фальсификации связаны со стремлением организации выйти на запланированный уровень прибыли, скрыть факты экономических преступлений, получить налоговые льготы и иные административные преференции. Для предприятий строительной отрасли финансовая устойчивость и экономическая безопасность являются значимой проблемой, поскольку от финансовых показателей и условий развития зависят реализация и выполнение проектов как в жилищном строительстве, так и в промышленной сфере [9]. В связи с этим отчетность строительных организаций, на основе которой выбираются подрядные организации для выполнения строительных работ, должна быть надежной и достоверной. Для подтверждения от-

сутствия фактов мошенничества с бухгалтерской отчетностью аудиторам в ходе проведения комплаенс-процедур необходим методический инструментарий, основанный на методах экономического анализа и финансового моделирования [3, 10].

Особенность строительных организаций – требование к соблюдению нормативов финансового состояния, что может привести к возникновению в данном секторе экономики случаев фальсификации бухгалтерской отчетности. В Постановлении Правительства РФ от 26 декабря 2018 г. № 1683 «О нормативах финансовой устойчивости деятельности застройщика» [5] указано, какие показатели финансовой устойчивости должна иметь строительная организация, чтобы соответствовать нормам обеспеченности обязательствами и целевого использования средств. Нормативов для оценки финансовой устойчивости всего три: целевое использование средств (должно быть не более 1), безубыточность и обеспеченность обязательств (должны быть не менее 1).

Отечественная и зарубежная практика оперирует двумя моделями – М. Бениша и уточненной моделью М. Роксас, которые признаются в научной литературе инструментами для оценки рисков мошенничества. Однако данные модели были разработаны на основе данных американских компаний, т.е. особенности российских организаций и законодательства не учтены при их разработке [4]. Вследствие этого инструменты могут быть использованы, но результаты оценки в российских реалиях показывают меньшую достоверность. В связи с этим возникает потребность их оценки и апробации на примере строительных организаций с целью последующей модернизации.

Для проверки эффективности существующего инструментария на российском рынке рассмотрим строительный сектор экономики и его специфику. Чтобы понять текущее состояние строительства в России, необходимо обратиться к статистическим данным (табл. 1, 2) [8].

Таблица 1

Основные экономические показатели по виду деятельности «Строительство» в России

Показатели	Год				
	2015	2016	2017	2018	2019
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млрд. руб.	7010,4	7213,5	7579,8	8470,6	9132,1
Среднегодовая численность занятых в строительстве, тыс. чел.	6383,5	6204,8	6318,9	6390,8	6416,3
Удельный вес занятых в строительстве в общей численности занятых, %	8,8	8,6	8,8	8,9	9,0
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников строительства, руб.	29960	32332	33678	38518	42630
В процентах к среднему уровню по экономике	88,0	88,1	86,0	88,1	89,1
Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие строительства, млрд. руб.	401,2	443,7	511,5	638,4	653,7

Таблица 2

Основные экономические показатели деятельности строительных организаций в России

Показатели	Год				
	2015	2016	2017	2018	2019
Валовая добавленная стоимость отрасли экономики «Строительство», млрд. руб.	4722,3	4899,6	4998,3	5341,0	5564,6
Удельный вес строительства в валовом внутреннем продукте, %	6,3	6,4	6,0	5,7	5,6
Сальдированный финансовый результат в строительстве (прибыль минус убыток), млрд. руб.	-54,3	39,8	-30,4	-62,6	-29,5
Уровень рентабельности в строительстве, %	3,8	4,2	3,8	3,9	4,5
Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, %	67,2	68,9	67,2	65,3	64,8

По данным табл. 1 видим, что объем работ возрастает с каждым годом, а за исследуемый период данный показатель увеличился на 2121,7 млрд. руб. Людей, работающих в сфере строительства, также стало больше (32,5 тыс. чел.). А доля занятых составляет примерно 1/10 от всех занятых в экономике на 2019 г. Заработная плата также увеличивалась каждый год (12670 руб. за 5 лет), но на

2019 г. она была все еще ниже средней по стране. Инвестиции же возросли в полтора раза (252,5 млрд. руб.) и составили в 2019 г. 653,7 млрд. руб.

Валовая добавленная стоимость увеличилась на 842,3 млрд. руб., однако, несмотря на это, удельный вес в ВВП уменьшился на 0,7%. Сальдированный финансовый результат увеличился (24,8 млрд. руб.), но все равно деятельность является убыточной. Вместе с тем доля прибыльных организаций за 5 лет сократилась на 3,57%. Рентабельность отрасли увеличилась на 0,7% и в 2019 г. составила 4,5%.

Таким образом, анализ статистических показателей свидетельствует, что строительный сектор характеризуется тенденциями экономического роста и повышения финансовой устойчивости. Большая часть организаций прибыльна, инвестиции на развитие деятельности строительного сектора постоянно увеличиваются.

Оценка риска фальсификации финансовой отчетности актуальна как для внешних, так и для внутренних пользователей. Уже долгое время отечественные и зарубежные ученые стремятся в полной мере выявить факторы, влияющие на недобросовестные действия. Однако факты мошенничества и манипулирования бухгалтерской отчетностью продолжают существовать, появляются все новые способы сокрытия экономических преступлений. Основные признаки и схемы фальсификации бухгалтерской отчетности представлены на рис. 1 [2].

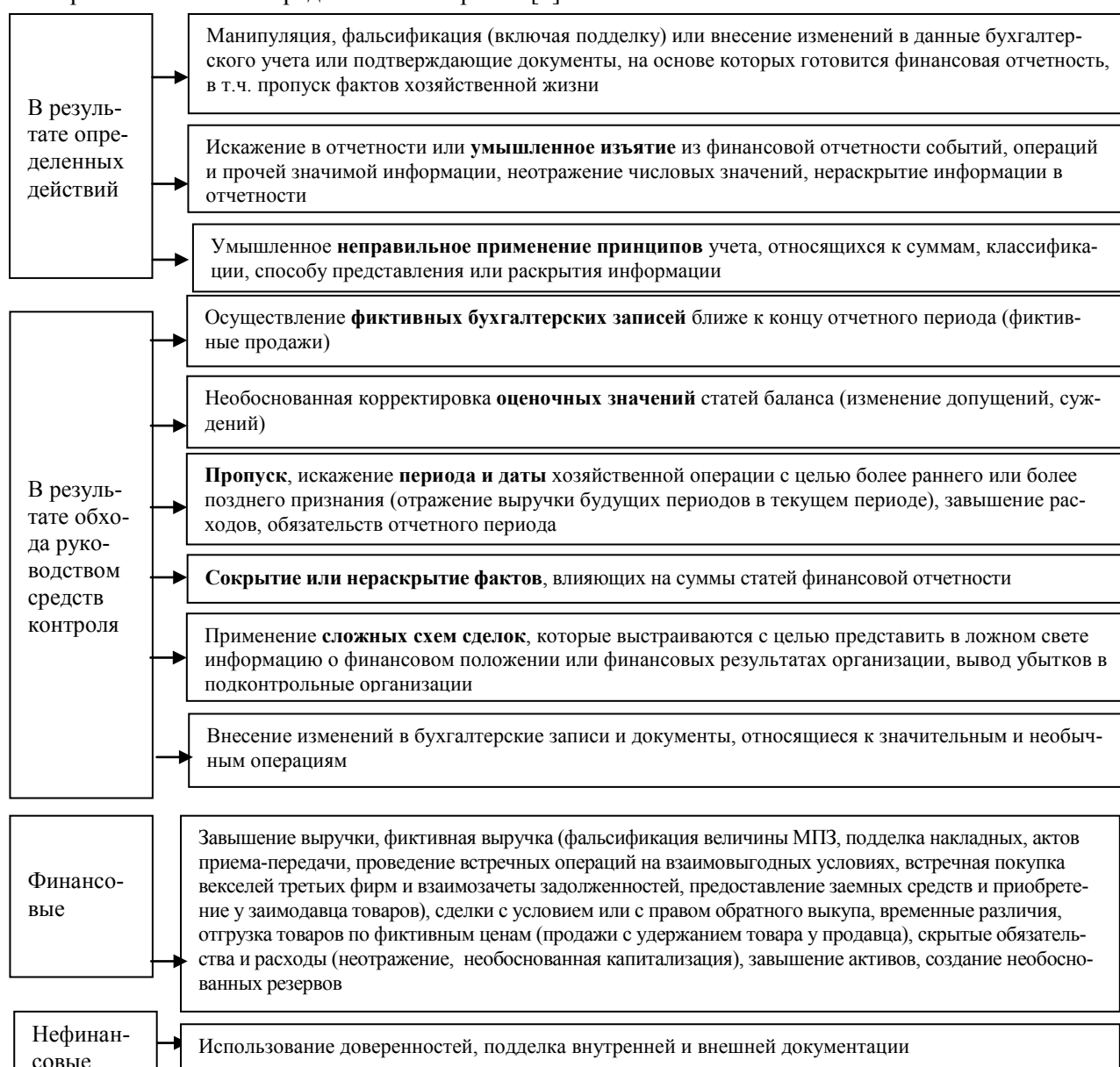


Рис. 1. Виды схем, связанных с недобросовестным составлением отчетности.

Для оценки риска фальсификации отчетности исследователями были разработаны модели, основанные на различных показателях. Однако самые точные результаты дала математическая модель, разработанная М. Бенишем.

В результате его исследований был получен индекс оценки риска фальсификации отчетности компаний:

$$M\text{-score} = -4,84 + 0,920DSRI + 0,528GMI + 0,404AQI + 0,892SGI + 0,11DEPI - 0,172SGAI + 4,679TATA - 0,327VGI. \quad (1)$$

Факт манипулирования отчетностью существует, если значение сводного индекса *M-score* больше -2,22 [7]. Для своей модели Бениш определил также граничные значения используемых показателей.

Расшифровка с формулой расчета показателей и их граничными значениями представлены на рис. 2 [4].

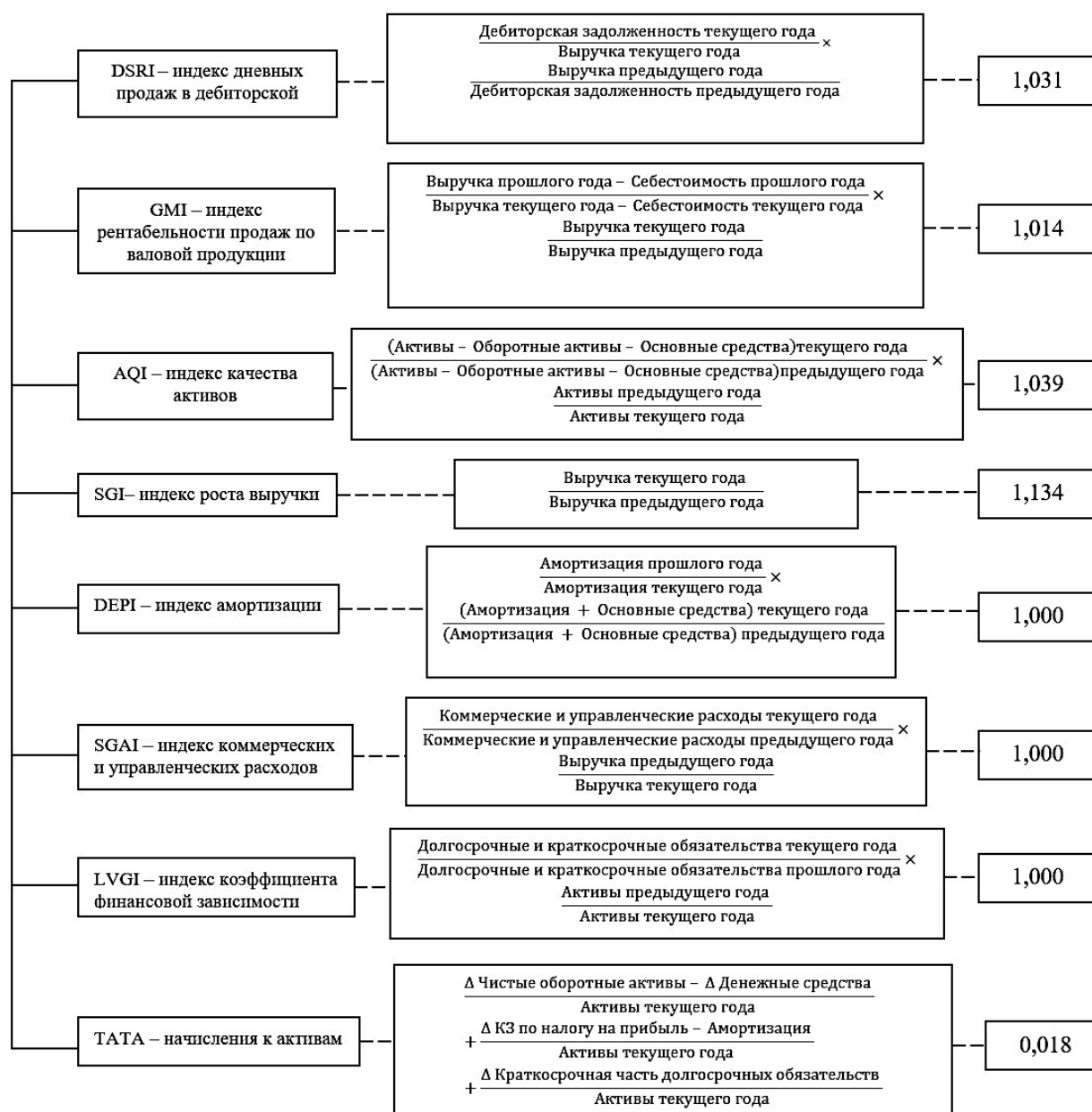


Рис. 2. Финансовые показатели, используемые в модели М. Бениша.

С целью апробации рассмотренной модели для анализа была использована отчетность 5 строительных организаций России за 2018-2019 гг., из которых только в одной был подтвержденный факт фальсификации отчетности – ООО «Горстрой» (на основе судебной практики). В табл. 3 представлены результаты апробации моделей.

Таблица 3

Оценка фальсификации отчетности по модели Бениша

Организация	Показатель						Результат
	DSRI	GMI	AQI	SGI	DEPI	M-score	
ООО «СФ Екатеринодар»	0	0	0	0	1	- 5,95	Отчетность не фальсифицирована
АО «СЗ «Амурстрой»	0,364	0,284	1,034	2, 377	1	- 3,08	Отчетность не фальсифицирована
ООО «Горстрой»	0,083	2,616	0,891	3,445	1	- 0,67	Фальсифицирована
ООО «Мегатек-Строй-Инвест»	0,318	1,035	3,111	3,327	1	- 0,53	Фальсифицирована
ОАО «Благовещенскстрой»	2,027	1,111	0,746	0,666	1	- 2,36	Фальсифицирована

В результате расчетов по модели Бениша можно сказать, что 4 из 5 организаций имели факты мошенничества, связанные с финансовой отчетностью в 2019 г. Но есть и допущения – индексы DEPI и ТАТА были взяты как граничные, так как для их расчета нет доступной информации.

Модель была пересмотрена и уточнена М. Роккас, включившей всего 5 показателей. Граничное значение M-score уже составило – 2,76, а индекс изменился до следующего выражения:

$$M\text{-score} = -6,065 + 0,823DSRI + 0,906GMI + 0,593AQI + 0,717SGI + 0,107DEPI. \quad (2)$$

Таблица 4

Оценка фальсификации отчетности по модели Роккас

Организация	Показатель						Результат
	DSRI	GMI	AQI	SGI	DEPI	M-score	
ООО «СФ Екатеринодар»	0	0	0	0	1	- 5,95	Отчетность не фальсифицирована
АО «СЗ «Амурстрой»	0,364	0,284	1,034	2, 377	1	- 3,08	Отчетность не фальсифицирована
ООО «Горстрой»	0,083	2,616	0,891	3,445	1	- 0,67	Фальсифицирована
ООО «Мегатек-Строй-Инвест»	0,318	1,035	3,111	3,327	1	- 0,53	Фальсифицирована
ОАО «Благовещенскстрой»	2,027	1,111	0,746	0,666	1	- 2,36	Фальсифицирована

В результате анализа модели выявлено, что в компаниях ООО «СФ Екатеринодар» и АО «СЗ «Амурстрой» отсутствует фальсификация отчетности. Компании ООО «Горстрой», ООО «Мегатек-Строй-Инвест» и ОАО «Благовещенскстрой» могли фальсифицировать данные отчетности в 2019 г., т.е. три из 5 компаний могли, по модели Роккас, фальсифицировать данные финансовой отчетности. В действительности же только в ООО «Горстрой» факт фальсификации был подтвержден официально.

Таблица 5

Сравнение результатов расчета по модели Бениша и Роккас

Организация	M-scoreБениш		M-scoreРоккас	
	Значение	Результат	Значение	Результат
ООО «СФ Екатеринодар»	-4,95	-	- 5,95	-
АО «СЗ «Амурстрой»	- 1,94	+	- 3,08	-
ООО «Горстрой»	-0,19	+	- 0,67	+
ООО «Мегатек-Строй-Инвест»	0,39	+	- 0,53	+
ОАО «Благовещенскстрой»	-1,69	+	- 2,36	+

Подводя итог расчетам, отметим, что модель Бениша показала факт фальсификации в 4 организациях, а модель Роккас – в 3. Обе модели подтвердили факт фальсификации в ООО «Горстрой», но ошиблись с другими организациями, что говорит о противоречии в оценке фактов фальсификации финансовой отчетности организации.

Недостатки моделей следующие:

невозможно использовать в модели показатели ТАТА, DEPI, внешние пользователи не имеют доступа к пояснениям к отчетности;

модели не применимы в российских условиях в большинстве случаев (исследование основано на зарубежных организациях);

не учтена специфика организаций, что свидетельствует о необходимости учета в моделях нормативов, предусмотренных для строительных организаций;

модели ориентированы на обнаружение финансовых нарушений.

Таким образом, обе модели показали низкую степень применимости, что свидетельствует о необходимости модификации или полном пересмотре методики оценки риска фальсификации финансовой отчетности для строительных организаций. Для этих организаций модели неприменимы из-за отсутствия учета нормативных показателей, имеющих особенности в сфере строительства. Модели не оперируют показателями платежеспособности и финансовой устойчивости, что важно для строительных предприятий.

1. Богодухова, В.А. Искажения отчетности посредством вуалирования и фальсификации // Наука 21 века: опыт прошлого – взгляд в будущее. – 2016. – С. 319-323.

2. Быковская, Ю.В., Дятлова, А.Ф. Особенности применения метода бухгалтерского анализа при выявлении преступлений экономической направленности // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – № 23-24.

3. Панкова, С.В., Якимова, В.А. Комплаенс-контроль в аудиторской деятельности // Аудиторские ведомости. – 2017. – № 8. – С. 31-41.

4. Полисюк, Г.Б., Корчагина, Л.М. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: проблема выявления искажения информации // Международный бухгалтерский учет. – 2017. – С. 44-52.

5. Постановление Правительства РФ от 26.12.2018 № 1683 (ред. от 13.03.2019) «О нормативах финансовой устойчивости деятельности застройщика» (вместе с «Положением о нормативах финансовой устойчивости деятельности застройщика») // consultant.ru URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314802/ (дата обращения: 10.05.2021).

6. Рошкетаяев, С.А. Выявление фактов фальсификации финансовой отчетности: модель М. Бениша / С.А. Рошкетаяев, У.Ю. Рошкетаяева // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2018. – № 2. – С. 37-43.

7. Сафонова, И.В. Фальсификация финансовой отчетности: понятие и инструменты выявления / И.В. Сафонова, А.Д. Сильченко // Учет. Анализ. Аудит. – 2018. – № 5(6). – С. 37-49.

8. Строительство в России. Сб. статей. – М.: Росстат, 2020. – 113 с.

9. Якимова, В.А., Бризицкая, А.В. Индикаторы оценки финансовой безопасности территорий опережающего развития Дальнего Востока России // Аудитор. – 2020. – Т. 6, № 3. – С. 32-45.

10. Якимова, В.А. Сравнительная оценка эффективности аудиторских доказательств при обосновании решения о модификации аудиторских процедур // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 1. – С. 165-173.

УДК 330

Шелепова Наталья Васильевна

Амурский государственный университет,

г. Благовещенск, Россия

E-mail: natasha_she@inbox.ru

Shelepova Natalia Vasilievna

Amur State University,

Blagoveshchensk, Russia

E-mail: natasha_she@inbox.ru

Поправко Екатерина Викторовна

Амурский государственный университет,

г. Благовещенск, Россия

E-mail: k.popravko@mail.ru