

УДК 343.292

**Косихана Светлана Степановна**  
Амурский государственный университет  
г. Благовещенск, Российская Федерация  
E-mail: [kosikhina.sveta@yandex.ru](mailto:kosikhina.sveta@yandex.ru)  
**Kosikhina Svetlana Stepanovna**  
Amur State University  
Blagoveschensk, Russia  
E-mail: [kosikhina.sveta@yandex.ru](mailto:kosikhina.sveta@yandex.ru)

## ЮРИДИЧЕСКИЕ ПРЕДЕЛЫ ПРЕЗИДЕНТСКОГО ПРАВА ПОМИЛОВАНИЯ В США

### LEGAL LIMITS OF PRESIDENTIAL CLEMENCY IN THE UNITED STATES

*Аннотация. В статье рассматривается вопрос о доктринальных и прецедентных основах президентского права помилования в США, его юридических ограничениях и обусловленных этим фактором спорных и нерешенных конституционных проблемах.*

*Abstract. The article deals with the question of the doctrinal and case-law foundations of the presidential right of pardon in the United States, its legal limitations and the controversial and unresolved constitutional problems caused by this factor.*

*Ключевые слова: США, помилование, конституция, доктрина, судебный прецедент, самопомилование, Верховный суд.*

*Key words: USA, clemency, constitution, doctrine, case law, self-pardon, Supreme court*

Вопрос о пределах полномочий главы государства важен для страны с любой формой правления. Актуальность он приобретает применительно к президентской республике, одним из маркирующих признаков которой является наделение главы государства мощными властными полномочиями. Эталон президентской республики закреплен действующей конституцией США, принятой в 1787 г. Однако, как показывает политическая практика, некоторые аспекты конституции оказались недостаточно проработанными, что дает возможность их расширительного толкования и создает почву для вероятных злоупотреблений. В данном случае речь идет о президентском праве помилования и его юридических пределах.

Право помилования закреплено за президентом США во 2-м разделе II статьи Конституции: президент «... имеет право даровать отсрочку исполнения приговора, а также помилование за преступления против Соединенных Штатов, кроме как по делам импичмента» [1].

Указанная формулировка обозначает, что за рамками права президентского помилования находятся гражданские дела, а также преступления, предусмотренные законодательством субъектов федерации. Кроме того, президент не может помешать палате представителей инициировать импичмент федеральному должностному лицу и/или отменить наказание, назначенное сенатом после осуждения в порядке импичмента.

Иные ограничения по применению права помилования основным законом США не предусмотрены. Помилование может быть предоставлено до возбуждения федерального уголовного дела, после осуждения и вынесения приговора, а также после отбытия полного срока наказания с целью восстановления гражданских прав у помилованного.

Против подобной постановки вопроса неоднократно возникали возражения. Например, в деле «Марфи против Форда» («Murphy v. Ford») истцом выдвигалось требование о признании недействительным безоговорочного помилования Ричарда Никсона (Richard Nixon) президентом Джеральдом Фордом (Gerald Ford) 8 сентября 1974 г. В качестве аргумента использовалось утверждение, что «...помилование не может быть законным образом предоставлено лицу, ... которое не было осуждено и которому, следовательно, никогда не было предъявлено официальное обвинение в преступлении против Соединенных Штатов» [2].

Иск был отклонен со ссылкой на позицию Верховного суда, сформировавшуюся в ходе разбирательства резонансного дела «Ex Parte Garland» еще в 1866 г. Таковая заключалась в констатации тезиса о «безграничности» применения права помилования, за исключением прямо указанного в конституции: «Оно [право помилования] распространяется на каждое правонарушение, известное закону, и может быть применено в любое время после его совершения, либо до начала судебного разбирательства, либо во время судебного производства, либо после осуждения и вынесения приговора. Эта власть президента не подлежит законодательному контролю. Конгресс не может ни ограничить действие помилования, ни исключить из него какую-либо категорию правонарушителей. Прерогатива милосердия, возложенная на него [президента], не может быть скована никакими законодательными ограничениями» [3].

Аналогичный подход наблюдается и в решении Верховного суда от 1974 г. по делу «Счик против Рида» («Schick v. Reed»): «Поскольку право помилования проистекает только из Конституции, оно не может быть изменено, сокращено или уменьшено каким-либо законом... Его ограничения, если таковые имеются, должны быть найдены в самой Конституции» [4].

Вопрос о границах президентского права помилования актуализировался в период президентства Дональда Трампа (Donald Trump). В частности, 23 декабря 2020 г. Трамп помиловал экс-главу своего избирательного штаба Пола Манафорта (Paul Manafort) и бывшего советника Роджера Стоуна (Roger Stone), тем самым фактически аннулировав обвинительные приговоры, вынесенные в результате расследования предполагаемого российского вмешательства в президентскую кампанию 2016 г., проведенного спецпрокурором США Робертом Мюллером (Robert Mueller) [5]. С момента вступления в должность 20 января 2017 г. по 12 января 2021 г. Трамп помиловал 94 человека, в том числе Чарльза Кушнера (Charles Kushner), отца своего зятя Джаред Кушнера (Jared Kushner) [6].

В 2018 г. в рамках расследования вероятной связи предвыборной кампании 2016 г. с Россией Трамп анонсировал наличие у президента «абсолютного права» помиловать самого себя (self-pardon) [7]. По информации CNN, Трамп подготовил список лиц в количестве не менее 100 человек, которых он намеревался помиловать до своего ухода с должности 20 января 2021 г. Первоначально выдвигалось предположение о включении в него самого президента, а также родственников, жены, друзей и двух известных рэперов. О том, что Трамп изучал возможность помиловать самого себя, писала и газета Нью-Йорк Таймс (New York Times). Источники газеты сообщали, что он обсуждал с помощниками юридические и политические последствия такого маневра, так как был уверен, что противники организуют его преследование после ухода с поста [8]. Вопрос о возможности и легитимности самопомилования, оспариваемое многими специалистами в области конституционного права, на текущий момент остается без ответа. Представляется уместным более подробно остановиться на его рассмотрении.

Вопрос о возможности самопомилования (self-pardon) президента обсуждался еще на Филадельфийском конституционном конвенте 1787 г. В частности, Эдмунд Рэндольф (Edmund Randolph) утверждал, что помилование за измену должно быть исключено из полномочий президента. Позволить президенту помиловать измену, по словам Рэндольфа, было бы «...слишком большим доверием. Президент может быть виновен сам». Джеймс Уилсон (James Wilson) парировал в ответ, что право

помилования является очень важным инструментом и что оно должно быть предоставлено исключительно президенту. При этом Уилсон отметил, что «если [президент] сам будет виновен, он может быть привлечен к ответственности посредством импичмента». Точка зрения Уилсона была поддержана большинством делегатов. Таким образом, право помилования было установлено в его нынешней форме [9].

Конституционный текст не содержит указаний как на президентское право самопомилования, так и на его запрет. Принято считать, что отцы-основатели исходили из аксиомы: «никто не должен быть судьей в своем собственном деле». Недопустимость самопомилования квалифицировалась ими как самоочевидный и не требующий текстуального закрепления факт. В идентичном ключе выдержано и одно из ранних решений Верховного суда от 1798 г. по делу «Калдер против Булля» («Calder v. Bull»): «[Что касается] закона, который делает человека судьей в его собственном деле... это противоречит всякому разуму и справедливости...» [10].

Другой важный принцип, укоренившийся в конституционном праве США, – принцип верховенства закона – зафиксирован в решении Верховного суда от 1882 г. по делу «Соединенные Штаты против Ли» («US v. LEE»): «Ни один человек в этой стране не стоит так высоко, чтобы быть выше закона. Ни один служитель закона не может безнаказанно нарушать закон. Все чиновники правительства, от высших до низших... обязаны ему [закону] повиноваться. Это единственная верховная власть в нашей системе управления, и каждый человек, который, принимая должность, участвует в ее функциях, тем более обязан подчиняться этому верховенству и соблюдать ограничения, которые оно налагает на осуществление власти...» [11].

Сочетание двух доктрин приводит к выводу: ни один человек, даже президент Соединенных Штатов, не находится и не может находиться выше закона и, следовательно, выступать судьей в собственном деле. Таким образом, прецедентное право обеспечивает достаточную доктринальную основу для признания самопомилования недействительным и не имеющим конституционной силы [12].

Конечно, возможно допущение, что полномочия, которыми конституция наделяет президента, включают право на самопомилование. Однако эта спорная теоретическая конструкция ни разу не реализовалась на практике. От момента принятия конституции в 1787 г. вплоть до настоящего времени ни один из 45 президентов США не прибегал к самопомилованию. Поэтому отсутствует судебный прецедент по указанной проблематике. Брайан Калт (Brian Kalt), профессор конституционного права в университете штата Мичиган, отмечает: «Когда меня спрашивают, может ли президент помиловать себя, я всегда отвечаю: «Ну, он может попробовать» [13].

Законность предполагаемого самопомилования никогда не проверялась в системе правосудия, и ученые-юристы расходятся во мнениях о том, признают ли его суды. Но они согласны с тем, что самопрощение может создать опасный прецедент на будущее, давая возможность президентам заявлять в одностороннем порядке, что они выше закона, и тем самым ограждать себя от ответственности за любые преступления, совершенные на своем посту [14].

Теоретически попытка превентивного самопомилования во избежание вероятного судебного преследования за федеральные преступления после ухода с должности допустима. Однако помилование не защитит такого президента от судебного преследования за любые преступления со стороны штата США. По мнению Б. Калта, для того, чтобы суд вынес решение о действительности помилования, федеральному прокурору надлежит предъявить президенту обвинение в совершении преступления, в ответ на что президент сможет поднять вопрос о помиловании в качестве защиты [15].

Подводя итог изложенному, констатируем следующие выводы:

1) помимо конституции, президентское право помилования регулируется судебными прецедентами. Статутное регулирование отсутствует;

2) полномочия по помилованию, вытекающие из Конституции США, являются одними из самых широких из доступных президенту;

3) президентское помилование может иметь превентивный характер, будучи осуществлено не только после вынесения приговора и вступления его в законную силу, но и до предъявления обвинения;

4) ограничений по кругу лиц, в отношении которых может быть применено право помилования, не существует. Поэтому законным для президента является помилование политических союзников, родственников, членов семьи;

5) президентское помилование в США имеет полнообъемный и всеохватный характер. Верховным судом не поднимался вопрос, является ли такое широкоформатное помилование законным. Некоторые специалисты в области конституционного права не согласны с подобной постановкой проблемы, настаивая на придании помилованию конкретного характера и установлении его допустимых пределов;

6) проблема самопомилования президента остается дискуссионной и требующей юридического разрешения.

- 
1. Конституция Соединенных Штатов Америки. – URL: <https://avalon-law.ru/?p=92>.
  2. *Murphy v. Ford*, 390 F. Supp. 1372 (W.D. Mich. 1975). – URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/390/1372/1966699/>.
  3. *Ex Parte Garland*. – URL: <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/71/333>.
  4. *Schick v. Reed* (1974) No. 73-5677. – URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/419/256.html>.
  5. Wolfe, J. *Explainer: Can anything stop Trump from pardoning his family or even himself?* – URL: <https://www.reuters.com/article/us-usa-election-pardon-explainer-idUSKBN28Y1XK>.
  6. *List of people granted executive clemency by Donald Trump*. – URL: [https://en.m.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_people\\_granted\\_executive\\_clemency\\_by\\_Donald\\_Trump](https://en.m.wikipedia.org/wiki/List_of_people_granted_executive_clemency_by_Donald_Trump).
  7. Wolfe, J. *Op. cit.*
  8. *Trump to issue around 100 pardons and commutations Tuesday, sources say* – URL: <https://edition.cnn.com/2021/01/17/politics/trump-pardons-expected/index.html>.
  9. Kalt, B.C., *Pardon Me?: The Constitutional Case Against Presidential Self-Pardons* // *Yale L.J.* – 1996. – V. 106, P. 786. – URL: <https://digitalcommons.law.yale.edu/ylj/vol106/iss3/5>.
  10. *Calder v. Bull*, 3 U.S. 386 (1798). – URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/3/386/>.
  11. *US v. LEE* (1882). – URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/106/196.html>.
  12. Kalt, B.C. *Op. cit.*, p. 809.
  13. Цит. по: Wolfe, J. *Op. cit.*
  14. Schmidt M.S., Haberman M. *Trump Is Said to Have Discussed Pardoning Himself*. – <https://www.nytimes.com/2021/01/07/us/politics/trump-self-pardon.html>.
  15. Wolfe, J. *Op. cit.*