

12. О работе регионального бюро МСЭ в условиях действия Временного порядка. – Режим доступа: https://www.28.gbmse.ru/news/#!o_rabote_regionalnogo_byuro_mse_v_usloviyah_deystviya_vremennogo_poryadka. – 21.11.2020.

13. Зеленькова, А. Получите миллионы // Российская газета –Федеральный выпуск. – 2020. – № 239 (8293).

УДК 347.922

Шаврова Виктория Игоревна

Амурский государственный университет

г. Благовещенск, Россия

E-mail: ptahina_i@mail.ru

Птахина Ирина Геннадьевна

Амурский государственный университет

г. Благовещенск, Россия

E-mail: ptahina_i@mail.ru

Shavrova Victoria Igorevna

Amur State University,

Blagoveshchensk, Russia

E-mail: ptahina_i@mail.ru

Ptakhina Irina Gennadievna

Amur State University,

Blagoveshchensk, Russia

E-mail: ptahina_i@mail.ru

**К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ПРИНЯТИЯ ИСКА
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

**TO THE QUESTION OF IMPLEMENTATION INSTITUTES ACCEPTANCE
OF THE CLAIM IN THE CIVIL PROCEDURE OF RUSSIA**

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы, возникающие в гражданском процессе при предъявлении искового заявления, при решении судьей вопроса о судьбе поданного искового заявления, а также приводится анализ оснований для отказа в принятии искового заявления на примерах судебной практики.

Abstract. The article deals with the problems that arise in civil proceedings when a claim is presented, when a judge decides a question about the fate of the submitted claim, and also provides an analysis of the grounds for refusing to accept the claim on the examples of a court practice.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, исковое заявление, возбуждение гражданского процесса, отказ в принятии искового заявления.

Key words: civil-legal proceedings, claim-statement, initiation of criminal proceeding, refusing in acceptance of the statement of claim Judicial statistics inexorably proves that the majority of cases in the courts of general jurisdiction are considered in the order of claim proceedings.

Судебная статистика [1] неумолимо доказывает, что большинство дел в судах общей юрисдикции рассматривается в порядке искового производства.

Исковое производство в свою очередь возбуждается в случае обращения в суд [2] при нарушении либо угрозе нарушения прав, свобод или законных интересов заинтересованного лица (п. 4, ч. 2 ст. 131 ГПК РФ). Вместе с тем спор должен вытекать из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений (п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ).

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде [3].

При этом мы солидарны с утверждением Е.С. Трезубова и Н.С. Щегловой, что в гражданском процессе не требуется проверять наличие самого права на подачу иска, поскольку оно презюмируется и неотъемлемо от гражданской процессуальной правоспособности [4].

Спорное правоотношение должно быть вынесено на рассмотрение суда и оформлено в виде искового заявления.

Таким образом, начало возбуждения гражданского процесса начинается с важнейшего процессуального действия – предъявления иска.

Требованиям к оформлению самого искового заявления и направлению его в суд посвящены ст. 131, 132 ГПК РФ и детально регламентируют эти процедуры.

Для выделения возбуждения дела в отдельную стадию оно должно иметь собственное правовое регулирование и самостоятельную цель.

Так, целью рассматриваемой стадии гражданского судопроизводства принято считать решение вопроса о возможности начала гражданского судопроизводства на основе представленных истцом или заявителем в суд материалов дела. Достижение этой цели возможно при решении судом следующих задач.

Во-первых, своевременно и правильно решить вопрос о допустимости обращения в суд и соответственно – о принятии заявления к производству суда.

Решая рассматриваемую задачу, суд выполняет комплекс процессуальных действий, к коим относится проверка наличия (отсутствия) права на обращение в суд, а именно: проверяет наличие специальной правоспособности лица, обращающегося в суд; устанавливает презумпцию юридического интереса; определяет, относится ли заявленный в иске спор к компетенции судов общей юрисдикции; определяет, имеется ли вступившее в законную силу решение суда по тождественному требованию или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения; определяет, имеется ли ставшее обязательным для сторон решения третейского суда по тождественному иску.

Во-вторых, совершить действия по проверке соблюдения условий права на обращение в суд. Реализуя указанную задачу, суд проверяет выполнение досудебного порядка урегулирования спора, подсудность дела суду, дееспособность заявителя, наличие полномочий на подписание и подачу заявления у лица, обращающегося в орган правосудия, а также совершает действия по выявлению находящегося в производстве этого или другого суда либо третейского суда дела по тождественному требованию.

В-третьих, суду необходимо решить вопрос об отсутствии или наличии препятствий для возбуждения гражданского дела и его перехода в следующую стадию гражданского процесса. К числу таких препятствий следует отнести дефекты поданного заявления, которые не могут быть устранены на следующей стадии гражданского процесса: например, отсутствие данных об ответчике в исковом заявлении.

С 1 июня 2016 г. в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс

Российской Федерации» [5] перед судом стоит еще одна процессуальная задача – решить вопрос о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства или рассмотреть спор по общим правилам искового производства.

Следовательно, судья, рассматривающий заявления, обязан удостовериться в наличии всех условий, необходимых и достаточных для возбуждения гражданского дела. Если право на предъявление иска у лица, подающего заявление в суд, не вызывает сомнений, если им соблюден установленный законом порядок подачи искового заявления, его форма, а исковое заявление оплачено пошлиной, судья обязан принять это заявление.

При этом, как было указано Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда РФ в Определении от 15 января 2013 г. по делу № 78-КГ12-22, «на стадии принятия искового заявления судья определяет приемлемость для рассмотрения в суде, не разрешая при этом вопросов, связанных с существом спорных правоотношений» [6].

На решение указанных вопросов ст. 133 ГПК РФ отводит судье пять дней. Свое решение судья принимает единолично и оформляет определением, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции.

В свою очередь возбуждение гражданского дела является основанием для совершения судьей (судом) всех последующих процессуальных действий, связанных с его подготовкой, рассмотрением и т.д.

Таким образом, стоит согласиться с выводами В.Ф. Борисовой, что стадия возбуждения гражданского дела – это самостоятельная стадия гражданского процесса, представляющая собой систему процессуальных действий заинтересованного лица и суда по осуществлению их прав и обязанностей, составляющих содержание гражданских процессуальных правоотношений и направленных на реализацию права на обращение в суд и обеспечение своевременного и правильного рассмотрения гражданского дела [7].

Вместе с тем заявителю может быть отказано в принятии искового заявления. Однако процессуально-правовой гарантией законности и обоснованности действий суда является закрепление в ст. 134 ГПК РФ исчерпывающего перечня оснований для такого отказа, который не подлежит расширенному толкованию.

Конституционный суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно [8] указывал, что Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на судебное обжалование решений органов государственной власти, в том числе судебной (ч. 1 и 2 ст. 46), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок судебной проверки решений судов по жалобам заинтересованных лиц. Конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания – они определяются законами на основе Конституции Российской Федерации, ст. 46, 123 и 128.

Статья 3 ГПК РФ императивно закрепила, что заинтересованное лицо вправе исключительно в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Одно из оснований отказа в принятии иска связано с тем, что заявление не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства в связи с закрепленной в законе компетенцией иного суда или уполномоченного органа [9] на разрешение подобных требований: например, если заявленный спор относится к компетенции Конституционного суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, арбитражных судов или рассматривается и разрешается в ином судебном (процессуальном) порядке.

Между тем практика показывает, что нередко суды необоснованно отказывают в принятии искового заявления, не разобравшись со своими полномочиями. Иллюстрацией чему является определение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 11 декабря 2018 г., поддержанное апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Калмыкия от 31 января 2019 г., отмененные Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации. При этом коллегия высшей инстанции указала, что заявленные Б.С.Н. исковые требования направлены на установление права Б.С.Н. на получение единовременной социальной выплаты, но эти требования подлежат рассмотрению в суде по правилам гражданского судопроизводства, в связи с чем вывод судов первой и апелляционной инстанций со ссылкой на п. 2 ч. 2 ст. 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (спорные отношения вытекают из публичных правоотношений, не носят гражданско-правового характера, а потому требования Б.С.Н. подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации), нельзя признать правомерными [10].

Кроме того, суд должен отказать в принятии заявления, если оно предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым действующим на момент предъявления заявления законодательством не предоставлено такое право.

Так, Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации было отменено решение Славянского городского суда Краснодарского края от 20 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2018 г., дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с тем, что иск подан представителем опекуна внучки-сироты М.Л.Н. о взыскании дополнительных расходов на обучение М.С.Е. с ее отца, М.Е.В. Между тем на момент подачи иска М.С.Е. исполнилось 18 лет, в связи с чем после указанной даты М.Л.Н. не имела полномочий подавать иск в интересах совершеннолетней, полностью дееспособной внучки [11].

Анализ судебной практики по делам о лишении родительских прав показал, что имеют место случаи, когда судами принимались к рассмотрению заявления, поданные органами или лицами, которые таким правом не обладали.

Например, судами принимались заявления о лишении родительских прав (и они были рассмотрены по существу) от начальников органов внутренних дел (Селивановский районный суд Владимирской области), от детей, достигших совершеннолетия на время обращения с иском в суд (Советский районный суд г. Орла) [12].

Как абсолютно точно указал А.В. Ильин, процессуальный закон в ряде случаев требует для предъявления иска подтверждения наличия у истца (если истец обращается в защиту своих прав) субъективной заинтересованности или полномочий на подписание и предъявление иска в защиту прав других лиц (ч. 1 ст. 46, п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ; ч. 2 и 3 ст. 53 АПК РФ), что предполагает предварительную оценку судом действия по предъявлению иска в этом контексте с точки зрения норм материального права [13]. Об этом свидетельствует наличие такого основания к отказу в принятии иска как то, что в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Вместе с тем необходимо отметить, что в иных случаях на стадии принятия решения о судьбе иска наличие у истца права требования предполагается, а значит, суд не вправе в этот момент требовать подтверждения того, что именно истец вправе предъявлять иск с точки зрения материального права.

Следующее основание для отказа в принятии иска, как указано в законе [14], связано с наличием вступившего в законную силу, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда или определения суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон. В рассматриваемом основании речь идет о тождестве предъявленного иска с ранее рассмотренным иском.

Однако необходимо именно с этим основанием для отказа в принятии иска быть весьма внимательным в связи с тем, что оспариваемые отношения могут иметь длящийся характер, у заявителя после отказа в удовлетворении иска не будет исчерпано право на подачу искового заявления по тем же основаниям и предмету и к тому же ответчику в будущем.

Как показывает практика, к подобным делам, например, относятся правоотношения по воспитанию детей, иные семейные правоотношения, споры о признании утратившим право пользования жилым помещением и др. Так, нельзя признать обоснованным отказ в принятии искового заявления между теми же сторонами, о том же предмете, когда из заявления усматривается, что изменились фактические обстоятельства, условия воспитания детей, добровольное прекращение пользования жилым помещением, служившие основаниями ранее предъявленного иска. Так, Ленинградским районным судом г. Калининграда был удовлетворен иск Н. (отца ребенка) к Х. (матери ребенка) о лишении ее родительских прав в отношении несовершеннолетнего сына. Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что ранее решением этого же суда мать ребенка была предупреждена о необходимости изменения отношения к воспитанию сына, однако своего отношения к воспитанию и содержанию ребенка она не изменила, полностью устранилась от выполнения родительских обязанностей, попытки общения с ребенком предприняла только после обращения истца в суд с иском о лишении ее родительских прав [15].

При этом стоит отметить, что во всех иных случаях после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде не только те же исковые требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Это правило относится и к судебным определениям. Так, суд отказывает в принятии к производству или прекращает производство в отношении заявления о судебных издержках, вопрос о возмещении или об отказе в возмещении которых был разрешен в ранее вынесенном им судебном акте, применительно к п. 2 ч. 1 ст. 134, абз. 3-му ст. 220 ГПК РФ; п. 4 ч. 1 ст. 128; п. 2 ч. 1 ст. 194 КАС РФ; п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ [16].

Еще одно основание связано с наличием ставшего обязательным для сторон и принятого по спору между теми же сторонами и по тем же основаниям решения третейского суда, за исключением случая, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (п. 3 ст. 134 ГПК).

Вместе с тем при интерпретации нормы п. 3 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ следует исходить из того, что по общему правилу судебное решение третейского суда препятствует предъявлению тождественного иска, однако в случаях, когда ранее суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда либо указанное решение было ими отменено, действует специальное правило, отменяющее такой запрет.

Таким образом, основания к отказу в принятии искового заявления, предусмотренные в п. 2 и 3 ч. 1 ст. 134 ГПК, связаны с вопросом об идентичности заявленных требований. Тождество исков определяется по их основанию, предмету и субъектному составу. Судья при этом отказывает в принятии искового заявления исключительно в случае установления отсутствия в совокупности сомнений в тождестве исков и того факта, что правоотношения не носят длящегося характера, в связи с чем

применение правил о тождественности исков и отказ в принятии заявления допустимы не во всех случаях.

При наличии каких-либо сомнений судья должен принять исковое заявление и рассмотреть этот вопрос на стадии подготовки или в судебном заседании, где дело может быть прекращено по данному основанию.

Стоит отметить, что процент принимаемых судом определений об отказе в принятии искового заявления не столь велик. Так, в 2019 г. по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ (не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского и административного судопроизводства), было выявлено 13 тыс. дел, или 4,4 % от числа прекращенных производством дел (в 2018 г. – 16,1 тыс., или 5,5%); по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ (имеется вступившее в законную силу судебное решение по этому спору) – 8 тыс. дел, или 2,7% (в 2018 г. – 7 тыс., или 2,4%); по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ (имеется по этому спору решение третейского суда), – 35 дел, или 0,01% (в 2018 г. – 69 дел, или 0,02%) [17].

Решения суда об отказе в принятии искового заявления означает отсутствие у заявителя предпосылок на предъявление иска, что влечет в свою очередь исключение возможности в будущем у этого заявителя, его правопреемников обратиться в суд с тождественным иском.

Указанное решение суд принимает в форме определения. Оно должно быть мотивированным в целях реализации гарантий законности и обоснованности действий суда. При этом закон ограничивает суд пятью днями, в течение которых необходимо принять, обосновать принятое решение и направить его заявителю вместе с иском и приложенными к нему доказательствами.

Исходя из общих правил, установленных законом [18], определение об отказе в принятии иска может быть обжаловано в 15-дневный срок в суд апелляционной инстанции.

Обобщая сказанное, приходим к выводу, что основания к отказу в принятии заявления отражают самые различные фактические обстоятельства, связанные как с отсутствием самого права на обращение в суд либо с отсутствием необходимого юридического интереса у заявителя (в случае оспаривания актов, которые не затрагивают его права, свободы и законные интересы), так и с использованием механизма судебной защиты ранее.

Вместе с тем, поскольку право на обращение в суд и право на предъявление иска носят конституционно-правовой характер, в судебной практике постоянно подчеркивается недопустимость отказа в принятии заявления по мотивам и основаниям, не предусмотренным законом.

1. Так, согласно обзору судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2019 г. гражданские дела искового производства, рассмотренные районными судами, составили 91,8%, или 2 млн. 549 тыс. от общего числа окончанных производством гражданских дел. – http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/Obzor_sudebnoy_statistiki_o_deyatelnosti_federalnih_sudov_obshchey_yurisdiktsii_i_mirovih_sudey_v_2019_godu.pdf / (дата обращения 15.08.2020).

2. Право обращения в суд установлено ч. 1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.09.2020).

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 01.07.2020. – № 31. – Ст. 4398.

4. Трезубов, Е.С., Щеглова, Н.С. Фиктивность гражданского процесса: конституирующие признаки и механизмы запрета злоупотребления процессуальными правами в Российской Федерации // Вестник Кемеровского гос. ун-та – 2013 – № 3 (т. 1). – С. 288.

5. Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. – № 47, 04.03.2016.

6. Определение Верховного Суда РФ от 15.01.2013 № 78-КГ12-22 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2013. – № 8.
7. Борисова, В.Ф. Возбуждение гражданского судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2009. – 198 с.
8. Напр.: Определение Конституционного суда РФ от 15.01.2008 № 107-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кириюшиной Галины Михайловны на нарушение ее конституционных прав Законом Калужской области «О внесении изменений в Закон Калужской области «О государственной службе Калужской области» и частью шестой статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.09.2020); Определение Конституционного суда РФ от 15.05.2017 № 908-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ступко Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.09.2020).
9. Подробный анализ правового характера спора как предпосылки права на предъявление иска приведен Д.А. Тумановым и С.А. Алехиной в совместной работе «К вопросу о правовом характере спора и правоспособности как предпосылках права на предъявление иска» // Журнал российского права. – 2009. – № 12. – С. 95-106.
10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 18.11.2019 № 42-КГ19-3 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.09.2020).
11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 17.09.2019 № 18-КГ19-87 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.09.2020).
12. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного суда РФ 20.07.2011) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.09.2020).
13. Ильин, А.В. Контроль суда за распорядительными действиями сторон // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2020. – № 6. – С. 142-161.
14. П. 2 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. – № 220, 20.11.2002.
15. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного суда РФ 20.07.2011) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.09.2020).
16. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.09.2020).
17. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2019 г. – http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/Obzor_sudebnoy_statistiki_o_deyatelnosti_federalnih_sudov_obshchey_yurisdiksiii_i_mirovih_sudey_v_2019_godu.pdf / (дата обращения 15.08.2020). http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/Obzor_sudebnoy_statistiki_o_deyatelnosti_federalnih_sudov_obshchey_yurisdiksiii_i_mirovih_sudey_v_2019_godu.pdf (дата обращения 01.10.2020) С. 52, 57.
18. Ст. 332 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) определяет срок подачи частной жалобы на определения суда первой инстанции // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.09.2020).