

УДК 332.1

С.Г. Сериков, П.А. Кушниренко

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ:
ОСНОВНЫЕ УГРОЗЫ И МЕТОДЫ ИХ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ**

В данной статье представлен сравнительный анализ методик оценки уровня экономической безопасности региона, выявлены их достоинства и недостатки. Проведена оценка уровня экономической безопасности Амурской области, выявлены основные угрозы и методы их нейтрализации. Установлено, что Амурская область является динамично развивающимся регионом, на территории которого идет реализация крупномасштабных инвестиционных проектов. Для дальнейшего укрепления уровня экономической безопасности региона органам государственной власти необходимо постоянно проводить мониторинг экономических процессов и своевременно принимать эффективные управленческие решения.

Ключевые слова: экономическая безопасность, регион, Амурская область, социально-экономическое развитие, угрозы безопасности.

**ECONOMIC SECURITY OF THE AMUR REGION: BASIC THREATS
AND METHODS OF THEIR NEUTRALIZATION**

This article presents a comparative analysis of methods for assessing the level of economic security of a region, their advantages and disadvantages are revealed. The level of economic security of the Amur Region was assessed, the main threats and methods for their neutralization were identified. It has been established that the Amur Region is a dynamically developing region in the territory of which large-scale investment projects are being implemented. To further strengthen the level of economic security in the region, state authorities must constantly monitor economic processes and make effective management decisions in a timely manner.

Key words: economic security, region, Amur region, socio-economic development, security threats.

DOI: 10/22250/jasu.34

Экономическая безопасность региона – совокупность мероприятий, направленных на достижение устойчивого экономического развития региона, включающих механизмы противодействия возможным угрозам [9].

Угрозы экономической безопасности региона делятся на внутренние и внешние. К внутренним угрозам относятся: показатели демографии, уровень развития социальной инфраструктуры; к внешним можно отнести: экономико-географическое положение региона, природно-климатические

условия, снижение уровня федерального финансирования, природные бедствия и т.д. Экономическая безопасность региона определяется его способностью к противостоянию внутренним и внешним экономическим угрозам [6].

Для региона очень важно оценивать и соблюдать нормативный уровень экономической безопасности, поскольку именно от него зависит возможность региональной экономики поэтапно улучшать качество жизни населения, противостоять влиянию внешних и внутренних угроз, рациональное использование факторов производства, обеспечение социально-экономической и общественно-политической стабильности.

Изучению проблем экономической безопасности региона посвящены труды многих известных отечественных ученых – О.М. Дюжиловой, И.В. Вякиной [1], Т.Е. Кочергиной [3], Д.А. Логинова [4], Н.А. Казаковой [2], О.В. Мамателашвили [5].

Основными проблемами, с которыми сталкиваются исследователи при оценке уровня экономической безопасности региона, являются: различная специфика экономики отдельно взятого региона, слабая унификация региональных статистических данных, используемых для оценки уровня экономической безопасности.

Проведем сравнительный анализ методик оценки уровня экономической безопасности региона (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительный анализ методик оценки уровня экономической безопасности региона

Авторы методик	Достоинства	Недостатки
Расчет базовых макроэкономических индикаторов и сопоставление их с нормативными значениями (С.Ю. Глазьев)	Всесторонний анализ состояния рассматриваемых показателей.	Отсутствие детализации групп показателей, отражающих социально-экономическое развитие региона.
Методика оценки уровня экономической безопасности региона (А.И. Татаркин)	Общая оценка состояния экономической безопасности региона; используется механизм балльных оценок состояния экономической безопасности; наличие диапазона оценок экономической безопасности региона и степени кризисной ситуации в регионе.	Отсутствие статистического учета по ряду рассматриваемых показателей.
Методика оценки уровня экономической безопасности региона (Е.Н. Пузов, С.Н. Яшин)	Оценка экономической безопасности региона производится в динамике и сравнивается со средним значением по соответствующему федеральному округу.	Отсутствие разработанных пороговых значений показателей экономической безопасности региона.

В данном исследовании оценка уровня экономической безопасности региона проводится по методике С.Ю. Глазьева.

Анализ и прогноз финансовой защищенности региона осуществляется на базе 22 индикативных показателей, для каждого из них определено пороговое значение. Превышение порогового значения ведет к снижению уровня экономической безопасности региона.

Показатели финансовой защищенности региона, приведенные в методике С.Ю. Глазьева, охватывают: производственную, экономическую, внешнеэкономическую и социальную сферы, что позволяет осуществить комплексную оценку уровня экономической безопасности региона и принять адекватные управленческие решения.

Проведем оценку уровня экономической безопасности Амурской области за 2015-2016 гг. (табл. 2).

Таблица 2

Уровень экономической безопасности Амурской области в 2015-2018 гг.

Показатели	Пороговое значение	Годы			
		2015	2016	2017	2018
Объем ВРП:					
в целом от среднего по «семерке»	75%	104	98,6	97	102
на душу населения	50%	34	44	52	56
на душу населения от среднемирового	100%	95	94	97	98
Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности	70%	96	97,4	98,1	109
Доля в промышленном производстве машиностроения	20%	17,0	23,7	38,5	45,0
Инвестиции, % к ВРП	25%	46,6	48,2	52,9	53,2
Расходы НИОКР, ВРП	2%	4,4	5,2	5,5	5,3
Доля новых видов продукции в машиностроении	6%	5,0	5,8	6,3	6,8
Доля населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума	7%	14,2	16,0	14,9	15,1
Продолжительность жизни	70 лет	67,3	68,3	69,1	69,1
Дифференциация доходов	8 раз	13,4	12,5	13,9	13,8
Уровень преступности (кол-во на 100 тыс. населения)	5 тыс.	8917	8995	9141	9078
Уровень безработицы	7%	5,8	5,9	5,9	5,6
Уровень инфляции	20%	12,8	5,3	2,5	4,2
Объем внутреннего долга, % ВРП	30%	12,5	12,1	11,2	10,1
Текущая потребность в обслуживании внутреннего долга, % доходов бюджета	25%	10,2	10,1	9,2	8,3
Объем внешнего долга, % ВРП	25%	8,5	9,4	9,1	8,4
Доля внешних заимствований в покрытии бюджетного дефицита	30%	15,2	14,3	14,1	14,2
Дефицит бюджета, % ВРП	5%	2,4	2,6	2,3	2,1
Объем иностранной валюты по отношению к рублевой массе в национальной валюте	10%	5,2	4,8	5,1	4,3
Объем наличной иностранной валюты к объему наличных рублей	25%	12,3	12,5	12,2	11,9
Денежная масса (M2), % к ВРП	50%	62,3	65,7	65,3	66,2
Доля импорта во внутреннем потреблении, всего	30%	55,3	59,9	125,4	150,3
в том числе продовольствия	25%	15,3	22,5	19,9	11,4
Дифференциация субъектов Федерации по прожиточному минимуму	1,5 раза	1,3	1,5	1,5	1,3

Объем ВРП с 2015 г. по 2017 г. снизился со 104% до 97%, но в 2018 г. вновь приблизился к уровню 2015 г. и составил 102%. Отраслями специализации в структуре ВРП области остаются транспорт и связь. Росту данной отрасли способствует увеличение грузооборота транспорта и объемов строительства в результате реализации крупных инвестиционных проектов на территории Амурской области.

Обрабатывающая промышленность области возросла с 2015 г. по 2018 г. с 96% до 109%. Основными причинами такого роста являются увеличение обработки древесины и изготовление изделий из пробки и дерева.

Рост инвестиций обусловлен увеличением объема финансовых поступлений на строительство Амурского ГПЗ, магистрального газопровода «Сила Сибири», на реконструкцию объектов железнодорожного транспорта, строительство космодрома «Восточный» [7].

Доля расходов на НИОКР в ВРП превышает пороговые значения, это связано с высоким развитием научных центров.

Уровень преступности выше порогового значения более чем на 3000 чел. и при этом имеет тенденцию к дальнейшему увеличению. Чаще всего преступления совершаются против собственности и личности, а также связанные с оборотом наркотических средств.

Доля импорта во внутреннем потреблении резко увеличивается. Это связано с тем, что в область ввозится большое количество техники, оборудования, одежды [8]. Импорт продовольствия не превышает пороговых значений, на территории Амурской области хорошо развиты животноводство, растениеводство и пищевая промышленность.

Таким образом, можно сделать вывод, что практически все показатели таблицы не выходят за пороговые значения, что свидетельствует о стабильности и хорошем состоянии экономической безопасности Амурской области.

Для повышения уровня экономической безопасности области органам государственной власти следует принять следующие меры:

- 1) информационно-аналитические: текущая и прогностическая оценки экономического развития региона; мониторинг уровня его социально-экономического развития;
- 2) регулятивное воздействие: устранение кризисных тенденций в районах, городах, на предприятиях; улучшение нормативной правовой базы и проведение законодотворческих преобразований;
- 3) меры прямого действия: повышение экономической, социальной и бюджетной эффективности управления регионом; государственное регулирование регионального развития: реализация государственных программ социально-экономического развития территорий, привлечение отечественных и зарубежных инвестиций.

Проведенный анализ экономической безопасности Амурской области показал, что в регионе происходит стабилизация и улучшение основных показателей социально-экономического развития. Установлено, что Амурская область является динамично развивающимся регионом, на территории которого идет реализация крупномасштабных инвестиционных проектов. Для дальнейшего укрепления уровня экономической безопасности региона органам государственной власти необходимо постоянно осуществлять мониторинг экономических процессов и своевременно принимать эффективные управленческие решения.

1. Дюжилова, О.М., Вякина, И.В. Методология анализа рисков и угроз экономической безопасности региона // Вестник Тверского гос. ун-та. Серия «Экономика и управление». – 2015. – № 1-2. – С. 84-90.

2. Казакова, Н.А. Концепция контроллинга экономической безопасности региона // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 11-6. – С. 1180-1183.

3. Кочергина, Т.Е. Экономическая безопасность как необходимое условие реализации социально-экономической субъективности региона // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2012. – № 1 (12). – С. 104-112.

4. Логинов, Д.А. Экономическая безопасность региона как социально-экономическое явление // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – № 12. – С. 16-21.

5. Мамателашвили, О.В. Математические подходы к разработке системы параметров и пороговых индикаторов оценки экономической безопасности региона // Вестник научных конференций. – 2016. – № 1-1 (5). – С. 65-66.

6. Мельникова, А.А., Цепелев, О.А. Долговая нагрузка населения как угроза экономической безопасности региона (на примере Амурской области) // Современные проблемы развития экономики России и Китая. Материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. О.А. Цепелева. – 2018. – С. 48-51.

7. Сериков, С.Г. Формирование инвестиционного потенциала региона (на примере Амурской области) // Сибирская финансовая школа. – 2019. – № 3 (134). – С. 38-44.

8. Сериков, С.Г. Модель расчета оптимальной инвестиционной емкости региона (на примере Амурской области) // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 3 (101). – С. 94-100.

9. Феофилова, Т.Ю. Модель управления экономической безопасностью региона // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – № 6 (25). – С. 123.