

Психология. Педагогика

УДК 159.9

Е.В. Павлова

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ КОРРЕЛЯТЫ ГОТОВНОСТИ К ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ, ПОЛУЧАЮЩИХ ПРОФЕССИИ ТИПА «ЧЕЛОВЕК – ЧЕЛОВЕК»

Готовность к инновационной деятельности выступает одним из неотъемлемых качеств молодого специалиста, в том числе в профессиях типа «человек – человек». В статье рассмотрены психологические корреляты данного качества: гибкость, уровень субъективного контроля, стиль саморегуляции, переживания в деятельности, социально-психологические установки. Выявлен и описан избирательный и разнонаправленный характер взаимосвязи между перечисленными психологическими феноменами и готовностью студентов к инновационной деятельности.

Ключевые слова: готовность к инновационной деятельности, саморегуляция, переживания в деятельности, социально-психологические установки, корреляты, студент вуза.

PSYCHOLOGICAL CORRELATES OF READINESS FOR INNOVATIVE ACTIVITY OF STUDENTS, RECEIVING PROFESSIONS TYPE «MAN – MAN»

Readiness for innovative activity is one of the essential qualities of a young specialist, including in professions type «man – man». The article discusses the psychological correlates of this quality: flexibility, the level of subjective control, the style of self-regulation, experiences in activities, socio-psychological attitudes. The selective and multidirectional nature of the relationship between the listed psychological phenomena and the students' readiness for innovative activity is revealed and described.

Key words: readiness for innovative activity, self-regulation, experiences in activity, socio-psychological attitudes, correlates, university student.

Готовность к инновационной деятельности как самостоятельный феномен стала рассматриваться в психологии относительно недавно – в связи с развитием предпринимательства, уходом от плановой экономики, повышением интереса к возможностям отдельно взятой личности. Несколько позже стали говорить о необходимости формирования готовности к инновационной деятельности на этапе профессиональной подготовки [4, 6, 7], о роли готовности к инновационной деятельности преподавателей вузов и ссузов [6]. На сегодняшний день готовность к изменениям, а также к активному жизнетворчеству рассматриваются как одна из компетенций успешного специалиста.

В современной литературе представлены исследования различных аспектов готовности к инновационной деятельности: личностного [1], мотивационного [1, 4], аспекта формирования в процессе профессиональной подготовки и т.д. При этом готовность к инновационной деятельности выступает не изолированно, а в тесной связи с другими чертами, качествами, особенностями личности. В связи с этим правомерным является вопрос о ее психологических коррелятах.

Традиционно в качестве коррелята готовности к инновационной деятельности, а также в качестве компонента инновационного потенциала личности рассматриваются (А.З. Воцкий, Л.П. Поляков, А.А. Подгорнова, О.Н. Коптяева и др.) мотивация (соотношение мотивов достижения успеха и избегания неудач, специфические мотивы профессиональной деятельности, баланс внешней и внутренней мотивации, установки в мотивационно-потребностной сфере и т.д.). Уделяется внимание и отношению личности к деятельности (В.И. Долгова), переживаниям в деятельности (Е.Н. Осин, Д.А. Леонтьев), толерантности личности к неопределенности.

Нам представляется целесообразным также рассмотреть в этом контексте особенности саморегуляции личности, включая ригидность – гибкость, уровень субъективного контроля и стилевые особенности саморегуляции. Поскольку инновационная деятельность предполагает выход за пределы традиционной, привычной модели, создание принципиально новых продуктов, услуг и т.д., человек, как субъект труда, должен обладать достаточной гибкостью, понимаемой Г.В. Залевским как «определенная готовность перестраивать себя», пересматривать и переоценивать свой жизненный опыт, способность выходить за пределы «фиксированных форм поведения» [3].

Уровень субъективного контроля (русскоязычный аналог понятия «локус-контроль», введенного Дж. Роттером) определяет готовность человека принимать на себя ответственность за события собственной жизни. Данный параметр описывается континуумом «интернальность – экстернальность», в котором интернальность определяет активную и ответственную жизненную позицию человека, а экстернальность свидетельствует о «передаче» ответственности другим людям или неперсонализированным обстоятельствам. В контексте инновационной деятельности важен высокий уровень субъективного контроля, восприятие человеком себя как способного изменять окружающий мир, быть субъектом собственной жизни и деятельности.

Говоря о способности человека управлять собственной деятельностью, изменять ее, В.И. Моросанова использует понятие «стиль саморегуляции». Стиль саморегуляции определяется соотношением и степенью выраженности у человека следующих составляющих: способность к планированию, моделированию и программированию собственной деятельности и поведения, оценивание результатов, регуляторная гибкость и автономия (самостоятельность).

Таким образом, готовность к инновационной деятельности может быть рассмотрена в контексте мотивационных и регуляторных особенностей личности, с учетом отношения человека к данной деятельности. Для студентов, получающих профессии типа «человек – человек», инновации в деятельности связаны с тем, что практически ежегодно появляются новые направления и техники оказания психологической и социальной помощи населению, новые психолого-педагогические технологии. Совершенствуются процедуры сбора социологических данных. В связи с этим молодой специалист должен быть готов не только принимать и оперативно внедрять изменения в свою профессиональную деятельность, но и выступать инициатором ее совершенствования.

Цель нашего исследования – изучение психологических коррелятов готовности к инновационной деятельности студентов, получающих профессии типа «человек-человек». Гипотеза исследования: существуют значимые корреляционные связи между готовностью к инновационной деятельности и компонентами саморегуляции личности (гибкость, уровень субъективного контроля, стиль саморегуляции), социально-психологическими установками личности, переживаниями в деятельности.

Были использованы следующие методики: «Психологическая готовность к инновационной деятельности» (В.Е. Ключко, О.М. Краснорядцева), «Томский опросник ригидности» (Г.В. Залевский), «Уровень субъективного контроля» (Е.Ф. Бажин, Е.А. Голынкина, Л.М. Эткинд), «Стиль саморегуляции поведения» (В.И. Моросанова), «Диагностика переживаний в профессиональной деятельности» (Е.Н. Осин, Д.А. Леонтьев), «Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере» (О.Ф. Потемкина). Для статистической обработки данных использовался критерий ранговой корреляции Ч. Спирмена. Выборку составили 66 студентов второго курса факультета социальных наук; в выборке представлены студенты большей части направлений подготовки, реализуемых на факультете.

Исследование готовности студентов факультета социальных наук к инновационной деятельности включало в себя оценку трех ее составляющих: инициативности, готовности принимать новое и предпочтения деятельности, требующей инноваций, а также общего индекса готовности к инновациям (табл. 1). Было выявлено, что более половины (53%) опрошенных студентов факультета социальных наук готовы действовать в условиях неопределенности, когда результат деятельности невозможно в полной мере спрогнозировать, в том числе в силу специфики будущей профессиональной деятельности (относимой к типу «человек – человек»). У 37,9% респондентов, имеющих средний уровень инициативности, проявляется стремление действовать в более определенных условиях, с достаточной исходной ориентировкой. Количество студентов с крайними (высокими и низкими) значениями по шкале «Инициативность» невелико. И если для первых характерна высокая степень доверия к себе и ответственность, то последние ориентируются скорее на внешние инструкции и апробированные системы самоконтроля.

Таблица 1

Результаты диагностики готовности студентов к инновационной деятельности

Уровень	Наименование шкалы			Общий индекс
	Инициативность	Предпочтение деятельности, требующей инновативности	Готовность к переменам	
Низкий	4,55	4,55	1,55	0
Средний	37,9	63,6	31,8	43,9
Выше среднего	53,0	30,3	65,1	56,1
Высокий	4,55	1,55	1,55	0

Значительная часть опрошенных студентов (65,1%) готова к изменению устоявшихся параметров самоосуществления. Они доверяют себе и чаще принимают ответственность за происходящее с ними на себя, а не приписывают внешним факторам. Около трети респондентов часто испытывают трудности при необходимости изменять привычное пространство жизни и деятельности, степень их ответственности ограничена определенным кругом ситуаций.

Только треть опрошенных ориентирована на деятельность, требующую инновативности. Они имеют достаточно четкие представления о своих жизненных целях и готовы менять настоящее для достижения желаемого будущего. Две трети респондентов (63,6%) способны к незначительным изменениям в привычном ходе деятельности, однако предпочитают следовать сложившимся стереотипам деятельности и поведения.

Уровень общего индекса готовности к инновационной деятельности свидетельствует, что все респонденты готовы к изменениям, модификации собственной деятельности и жизни в целом, но диапазон этих изменений различен.

Для оценки флексибельности студентов использовался «Томский опросник ригидности». Ригидность выступает как полюс континуума «флексибельность – ригидность», определяющий склонность человека к использованию фиксированных форм поведения. В исследованиях, не предполагающих

ющих анализ клинических аспектов ригидности, традиционно рассматриваются три ее вида: актуальная, сенситивная и установочная (О.М. Краснорядцева, С.А. Богомаз и др).

Актуальная ригидность понимается Г.В. Залевским как неспособность в случае необходимости изменить свое мнение, пересмотреть отношение, установку и т.д. [3]. Как видно из табл. 2, у большей части опрошенных студентов уровень ригидности как актуального состояния является умеренным (57,55%) либо низким (16,66%). Соответственно, можно говорить о способности этих студентов к изменению привычных форм поведения, в том числе при реализации инновационной деятельности. Высокие показатели актуальной ригидности характеризуют студентов, испытывающих серьезные затруднения в изменяющихся условиях деятельности.

Таблица 2

Результаты диагностики ригидности студентов

Шкала	Уровень, %			
	низкий	умеренный	высокий	очень высокий
Актуальная ригидность	16,66	57,55	24,24	1,55
Сенситивная ригидность	10,6	43,94	40,91	4,55
Установочная ригидность	6,1	72,7	21,2	0

Высокие показатели встречаются у значительной части студентов по шкале «Сенситивная ригидность», описывающей эмоциональную реакцию человека на все новое, на изменения привычного хода жизни и способа реализации деятельности. В то же время по шкале установочной ригидности, отражающей личностное отношение человека ко всему новому, у большинства опрошенных (72,7%) выявлен умеренный уровень. Таким образом, на уровне установок студенты относятся к новизне и новациям скорее положительно, однако при непосредственном столкновении с ними испытывают негативные эмоции.

Отношение к инновационной деятельности и способность действовать в ситуации изменений также связаны с представлениями личности о том, кто несет ответственность за ее жизнь в целом, за ее отдельные стороны и аспекты.

В результате диагностики уровня субъективного контроля (табл. 3) было выявлено, что у большинства респондентов он средний (что соответствует смешанному локусу контроля в терминологии Дж. Роттера). Это выражается в том, что в ряде ситуаций человек готов принять ответственность на себя, а в других – приписывает ее другим людям и/или обстоятельствам. Отношение к инновациям в данном случае может определяться целым рядом внешних факторов.

Таблица 3

Результаты диагностики уровня субъективного контроля студентов

Шкала	Уровень интернальности, %		
	низкий	средний	высокий
Интернальность в области достижений	12,12	69,7	18,18
Интернальность в области неудач	37,88	54,54	7,58
Интернальность в области семейных отношений	22,73	71,21	6,06
Интернальность в производственных отношениях	48,48	48,48	3,04
Интернальность в области межличностных отношений	13,64	72,72	13,64
Интернальность в отношении здоровья и болезни	15,15	68,18	16,67
Общая интернальность	40,91	48,48	10,61

В наибольшей степени студенты проявляют интернальность в области достижений: 18,18% опрошенных считают, что их достижения – результат их собственных усилий. В наименьшей степени интернальность проявляется в области производственных отношений, в качестве которых для студентов выступает область учебно-профессиональной деятельности. Фактически, около половины респондентов считает, что в учебной деятельности от них мало что зависит.

При диагностике общего уровня саморегуляции также оценивались ее отдельные компоненты, описанные В.С. Моросановой. Было выявлено, что у большинства респондентов присутствует

средний уровень сформированности саморегуляционных качеств. В наибольшей степени сформированы действия планирования (высокий уровень выявлен у 30,3% респондентов, средний – у 51,52%) и оценивания результатов (высокий уровень – у 25,76% респондентов, средний – у 65,15%). Указанные действия успешно формируются в учебной деятельности независимо от степени ее инновационности.

Таблица 4

Результаты диагностики саморегуляции студентов

Шкала	Уровень, %		
	Низкий	средний	высокий
Планирование	18,18	51,52	30,3
Моделирование	22,72	60,61	16,67
Программирование	27,27	54,55	18,18
Оценивание результатов	9,09	65,15	25,76
Гибкость	27,27	59,09	13,64
Самостоятельность	31,82	50,0	18,18
Общий уровень	25,76	53,03	21,21

В то же время гибкость и самостоятельность, традиционно рассматриваемые в контексте готовности личности к инновационной деятельности, у значительной части студентов выражены недостаточно. Однако В.С. Моросанова при оценке общего показателя саморегуляции большее значение придает навыкам планирования, моделирования, программирования деятельности и оценивания результатов. Общий уровень саморегуляции у большинства студентов – средний, у четверти опрошенных саморегуляция сформирована недостаточно.

Также была проведена оценка переживаний студентов в учебно-профессиональной деятельности (табл. 5). Е.Н. Осин и Д.А. Леонтьев выделили четыре ключевых переживания, отражающих отношение личности к выполняемой деятельности: удовольствие, смысл, усилие и пустоту. Выявлено, что ведущим переживанием в деятельности для 42,42 % опрошенных студентов является «смысл», т.е. для них выполняемая деятельность включена в более широкий контекст жизненных целей и ценностей, имеет значение как для настоящего, так и для будущего. Преобладание переживания «усилие» свидетельствует о том, что человек воспринимает выполняемую деятельность как зону личной ответственности. Переживание пустоты интерпретируется как отсутствие в выполняемой деятельности смысла и удовольствия. Е.Н. Осин, Д.А. Леонтьев отмечают, что «Сочетание удовольствия со смыслом образует комплексное переживание радости, смысла с усилием – комплексное переживание ответственности» [9, с. 32]. В целом можно сказать, что опрошенные студенты вовлечены в выполняемую деятельность на личностном уровне.

Таблица 5

Результаты диагностики переживаний студентов в деятельности

Преобладающее переживание в деятельности	Доля студентов, %
Удовольствие	13,64
Смысл	42,42
Усилие	18,18
Пустота	6,06
В равной степени выражены переживания удовольствия и смысла	9,09
В равной степени выражены переживания смысла и усилия	6,06
В равной степени выражены переживания усилия и пустоты	1,52
Сочетание трех равновыраженных показателей	3,03

Исследование социально-психологических установок в мотивационно-потребностной сфере было направлено на выявление наиболее значимых для личности характеристик деятельности и жизни в целом. Анализ установок осуществлялся попарно: процесс – результат, альтруизм – эгоизм и т.д. (табл. 6). Выявлено, что более половины студентов ориентированы на процесс, для них деятельность

как таковая важнее, чем получаемый результат. Кроме того, они способны получать удовольствие от выполняемой деятельности. Преобладание в выборке студентов с установкой на альтруизм также соответствует получаемой ими профессии. Установка на свободу в противовес труду проявляется в стремлении личности разнообразить свою жизнь, выходить за рамки выполняемой деятельности. Установки на власть и деньги описывают приоритеты в деятельности, характерные для личности. С точки зрения готовности к инновационной деятельности благоприятными считаются социально-психологические установки на процесс деятельности и свободу.

Таблица 6

**Результаты диагностики социально-психологических установок студентов
в мотивационно-потребностной сфере**

Социально-психологическая установка	Доля студентов с преобладанием установки, %		Доминирование не выявлено
	процесс	результат	
Процесс – результат	56,06	19,7	24,24
Альтруизм – эгоизм	альтруизм	эгоизм	9,09
	59,09	31,82	
Труд – свобода	труд	свобода	21,21
	21,21	57,58	
Власть – деньги	власть	деньги	15,15
	43,94	40,91	

Для выявления взаимосвязей между готовностью к инновационной деятельности и ее потенциальными коррелятами использовался критерий ранговой корреляции Ч. Спирмена. В табл. 7 отражены качества, имеющие статистически значимые взаимосвязи с готовностью к инновационной деятельности. Выявлено, что «инициативность» в структуре готовности к инновационной деятельности положительно взаимосвязана с самостоятельностью (компонент саморегуляции) и интернальностью в области семейных отношений и отрицательно – с установкой «деньги». То есть для проявления инициативы, принятия и продуцирования новаций человек должен уметь принимать ответственность и не воспринимать материальной аспект деятельности как ведущий. Интернальность в области неудач коррелирует с предпочтением деятельности, требующей инновативности. Выбирая изменения, человек принимает на себя ответственность за возможные неудачи.

Таблица 7

Результаты корреляционного анализа ($p \leq 0,05$, $n = 66$)

Корреляты готовности к инновационной деятельности	Готовность к инновационной деятельности			
	Инициативность	Предпочтение деятельности, требующей инновативности	Готовность к переменам	Общий индекс
Переживание удовольствия	-0,048	-0,249	-0,099	-0,171
Переживание пустоты	0,065	-0,283	0,019	-0,078
Сенситивная ригидность	-0,058	-0,289	-0,193	-0,221
Социально-психологическая установка «Деньги»	-0,259	-0,149	-0,081	-0,254
Оценивание результатов	0,164	0,229	0,188	0,250
Самостоятельность	0,266	0,169	-0,011	0,211
Интернальность в области неудач	0,105	0,270	0,171	0,216
Интернальность в области семейных отношений	0,294	0,126	0,090	0,239

Предпочтение деятельности, требующей инновативности, отрицательно коррелирует с переживаниями смысла и пустоты, а также с сенситивной ригидностью. Фактически, если человек удовлетворен своей деятельностью, он не будет стремиться к ее изменению, а при переживании пустоты

– просто не видит смысла в таковой. Отрицательные эмоции в отношении всего нового также не способствуют выбору деятельности, связанной с инновациями.

Положительная взаимосвязь оценивания результатов и общего индекса готовности к инновациям подтверждает слова В.С. Моросановой о важности данного компонента саморегуляции для всех видов деятельности. Установка на деньги отрицательно коррелирует с готовностью к инновациям в целом. Статистически значимые взаимосвязи «готовности к переменам» с какими-либо из диагностированных качеств не выявлены.

Таким образом, выявленные корреляции подтверждают гипотезу о наличии взаимосвязей готовности к инновационной деятельности с саморегуляцией, мотивационной сферой личности и переживаниями в деятельности. Выявленные связи носят разнонаправленный и избирательный характер.

1. Воцкий, А.З. Сущность понятия «мотивационная готовность к инновационной деятельности» // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=14166>

2. Долгова, В.И. Инновационная культура и педагогический менеджмент. – Челябинск: Изд-во ЧГПУ; АТОКСО, 2008.

3. Залевский, Г.В. Фиксированные формы поведения индивидуальных и групповых систем (в культуре, образовании, науке, норме и патологии) // Г.В. Залевский. Избр. труды: В 6 т. – Томск: Томский гос. ун-т, 2013. – Т. 2. – С. 3-326.

4. Коптяева, О.Н. Мотивационная готовность педагогов к инновационной деятельности: Автореф. дис. ...канд. психол. наук. – Ярославль, 2009. – 26 с.

5. Краснорядцева, О.М., Баланев, Д.Ю., Щеглова, Э.А. Диагностические возможности опросника «Психологическая готовность к инновационной деятельности» // Сибирский психологический журнал. – 2011. – № 40. – С. 164-175.

6. Краснорядцева, О.М. Психологическая готовность к инновационной деятельности учащихся и педагогов как характеристика образовательной среды // Вестник Томского ун-та. – 2012. – С. 152-157. – Режим доступа: <http://sun.tsu.ru/mm/inf/000063105/358/image/358-152.pdf>

7. Мануйлов, В., Федоров, И. Модели формирования готовности к инновационной деятельности // Высшее образование в России. – 2004. – № 7. – С. 56-64.

8. Моросанова, В.И. Саморегуляция и индивидуальность человека. – М.: Наука, 2010. – 519 с.

9. Осин, Е.Н., Леонтьев, Д.А. Диагностика переживаний в профессиональной деятельности: валидизация методики // Организационная психология. – 2017. – Т. 7, № 2. – С. 30-51.

УДК 376.1

Л.З. Гостева, Е.А. Горбатовская

НЕСФОРМИРОВАННОСТЬ ЕДИНЫХ НОРМАТИВНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА – ПРОБЛЕМА НОМЕР ОДИН В СФЕРЕ ИНКЛЮЗИВНОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Инклюзивное образование сегодня по праву можно считать одним из приоритетов государственной образовательной политики России. В статье излагаются ключевые проблемы инклюзивного высшего образования и пути их решения.

Ключевые слова: образовательно-реабилитационная среда, адаптированная среда, инклюзивное образование, образовательные потребности, инвалид, лица с ограниченными возможностями здоровья.