

УДК 332.1

А.А. Орехова, В.А. Якимова

**ВЫЯВЛЕНИЕ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА УРОВЕНЬ
НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ**

В статье раскрывается понятие «налоговая задолженность», а также ее негативное воздействие на развитие региона. В ходе исследования выявляются ключевые факторы, влияющие на уровень налоговой задолженности (на примере Дальневосточного федерального округа).

Ключевые слова: недоимка, налоговая задолженность, факторный анализ, налоговые поступления, урегулирование задолженности.

На уровень доходов регионального бюджета большое влияние оказывают налоговые поступления. Именно от их размера зависит приведение в жизнь важных для региона социально-экономических программ. Налоги – связующее звено между государством, коммерческими субъектами и гражданами Российской Федерации. Поэтому такое явление как налоговая задолженность является дестабилизирующим фактором в обществе, оказывающим негативное влияние на многие процессы, в том числе – на воспроизводство. Таким образом, детальное изучение понятия «налоговая задолженность», а также факторов, влияющих на ее возникновение в рамках конкретного региона, – актуальное направление нашего исследования.

Понятию «налоговая задолженность» предшествует такое понятие как «недоимка». Согласно статье 11 Налогового кодекса РФ (НК РФ), недоимка характеризует «сумму налога и сбора, которая не была уплачена в установленные законом сроки». Во многих отечественных научных публикациях встречается данное определение, которое недостаточно полно раскрывает экономическую сущность термина. И.В. Жемчужникова уточняет понятие недоимки, понимая под ним «материальный ущерб, который был нанесен бюджету в результате противоправных действий недобросовестных налогоплательщиков» и «в качестве основного структурного элемента кредиторской задолженности хозяйствующего субъекта перед бюджетом».

На сегодняшний день в налоговой практике наиболее часто используется такое понятие как «налоговая задолженность» [1]. Однако точная его трактовка в законодательстве отсутствует. Таким образом, разные авторы дают в работах свои определения, отчасти схожие друг с другом. По мнению Т.С. Захаровой, налоговая задолженность – это «сумма налогов (сборов) или иных обязательных платежей (включая налоговые санкции), не уплаченная в установленный законодательством срок» [2]. На наш взгляд, более полная формулировка представлена Т.А. Аушевым: «суммарный объем невыполненных обязательств по уплате законодательно установленных налогов и сборов, начисленных пени за несвоевременную уплату налогов и сборов, и присужденных штрафных санкций за нарушение налогового законодательства, выраженный в денежной форме» [3]. Видно, различие между терминами «недоимка» и «налоговая задолженность» существует и заключается оно в широте: определение «налоговая задолженность», помимо в срок неуплаченных сумм налогов, включает административные меры наказания (пеня и штраф).

Чтобы выявить факторы, влияющие на уровень налоговой задолженности в Дальневосточном федеральном округе (далее – ДФО), необходимо прежде всего изучить ее уровень, а также динамику изменения на протяжении нескольких лет. На начальном этапе определяется доля ДФО в общем объеме налоговой задолженности по Российской Федерации в 2018 г. Как видим (рис. 1), ДФО имеет самую наименьшую часть (5%).

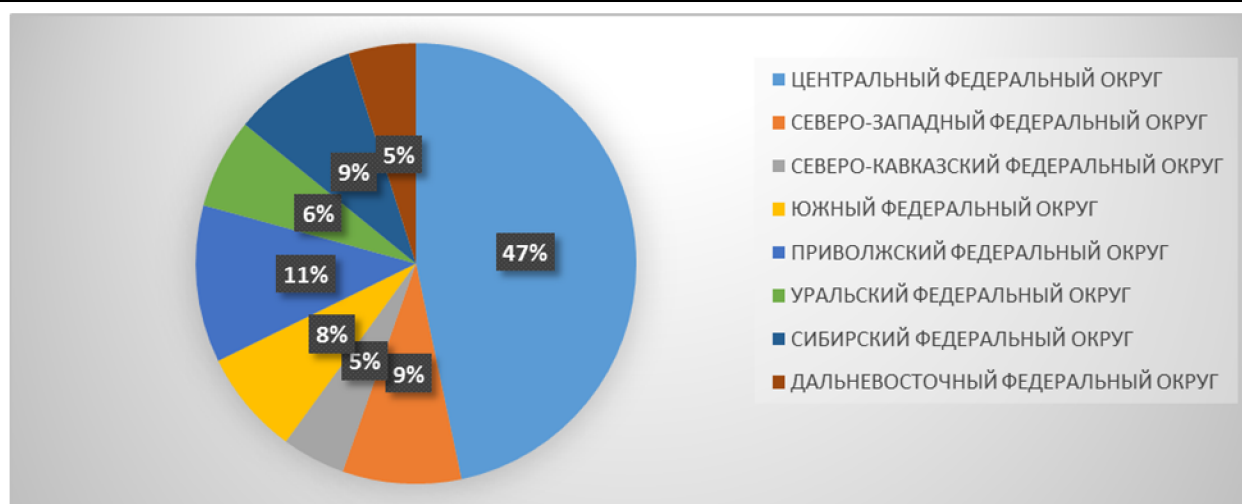


Рис. 1. Структура налоговой задолженности по регионам РФ за 2018 г. (%).

Низкую долю задолженности ДФО в общем ее объеме можно объяснить наличием крупных сумм возмещения НДС в регионе. Как мы видим в табл. 1, наиболее крупная задолженность по регионам Российской Федерации приходится именно на НДС.

Таблица 1

Анализ структуры налоговой задолженности по видам налогов (данные за 2018 г., %)

Субъект РФ	НДС	Налог на прибыль	Платежи за пользование природными ресурсами	Остальные федеральные налоги и сборы	Региональные налоги и сборы	Местные налоги и сборы	Налоги по специальным режимам	Задолженность по страховым взносам
Центральный федеральный округ	34,27	14,51	2,12	7,77	14,72	9,80	3,83	12,98
Северо-Западный федеральный округ	29,48	7,99	0,22	9,05	23,32	8,10	5,20	16,65
Северо-Кавказский федеральный округ	22,73	4,18	0,13	9,17	22,34	13,61	3,61	24,22
Южный федеральный округ	29,82	5,58	0,12	8,39	18,41	11,27	6,05	20,36
Приволжский федеральный округ	30,17	7,16	0,12	8,70	19,15	10,57	4,74	19,38
Уральский федеральный округ	29,49	7,06	0,40	9,15	16,74	9,79	5,03	22,35
Сибирский федеральный округ	30,57	7,25	0,24	11,92	16,46	9,96	4,46	19,13
Дальневосточный федеральный округ	27,13	7,05	0,84	8,99	18,11	9,73	6,17	21,98

Анализируя табл. 2, можно отметить, что только в ДФО наблюдается наличие огромных сумм возмещения по НДС. Данное явление связано с организацией на территории ДФО 18 территорий опережающего развития, которые осуществляют геолого-разведочные работы, занимаются освоением железорудных, угольных, нефтегазовых месторождений, переработкой природного газа.

Таблица 2

Поступления НДС в федеральный бюджет РФ в 2018 г.

Субъект РФ	Сумма поступлений НДС в федеральный бюджет, млн. руб.	Налоговые поступления НДС в бюджет (возмещения из бюджета) к общей сумме поступлений НДС, %	Уд. вес налоговой задолженности по НДС, %
Центральный федеральный округ	1439434,5	32,45	34,27
Северо-Западный федеральный округ	857501,6	19,33	29,48
Северо-Кавказский федеральный округ	41052,2	0,93	22,73
Южный федеральный округ	250205,6	5,64	29,82
Приволжский федеральный округ	695952,8	15,69	30,17
Уральский федеральный округ	780572,2	17,60	29,49
Сибирский федеральный округ	383364,6	8,64	30,57
Дальневосточный федеральный округ	- 12748,2	-0,29	27,13

Вторым шагом для выявления факторов, влияющих на уровень налоговой задолженности в ДФО, является изучение динамики изменения налоговой задолженности.

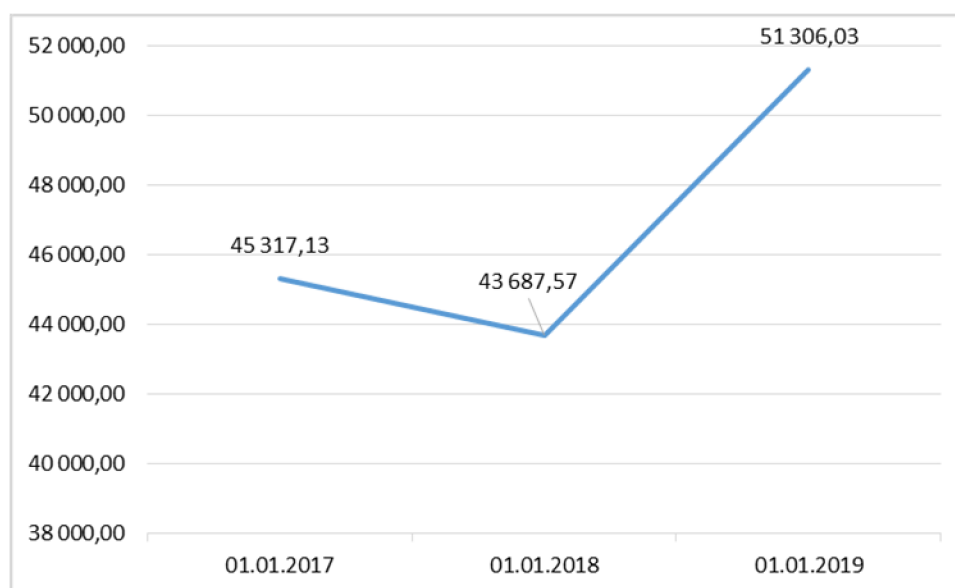


Рис. 2. Динамика налоговой задолженности ДФО за 2016 – 2018 гг., млн. руб.

Существенный рост налоговой задолженности (на 17,4%) в сравнении с предыдущим периодом наблюдался в 2018 г. Главная причина этого – подписание 4 ноября 2018 г. Президентом РФ Указа о переводе Республики Бурятия и Забайкальского края из Сибирского в Дальневосточный федеральный округ.

Для выявления других факторов изменения уровня налоговой задолженности проанализируем рис. 3, где представлена структура налоговой задолженности в разбивке по регионам Дальневосточного федерального округа за 2018 г.

Наибольшую долю в общей сумме задолженности имеют Хабаровский (28%), Приморский края (16%), а также Республика Саха (Якутия), наименьшую – Чукотский автономный округ.

Данное явление можно связать с количеством зарегистрированных в регионах юридических лиц.

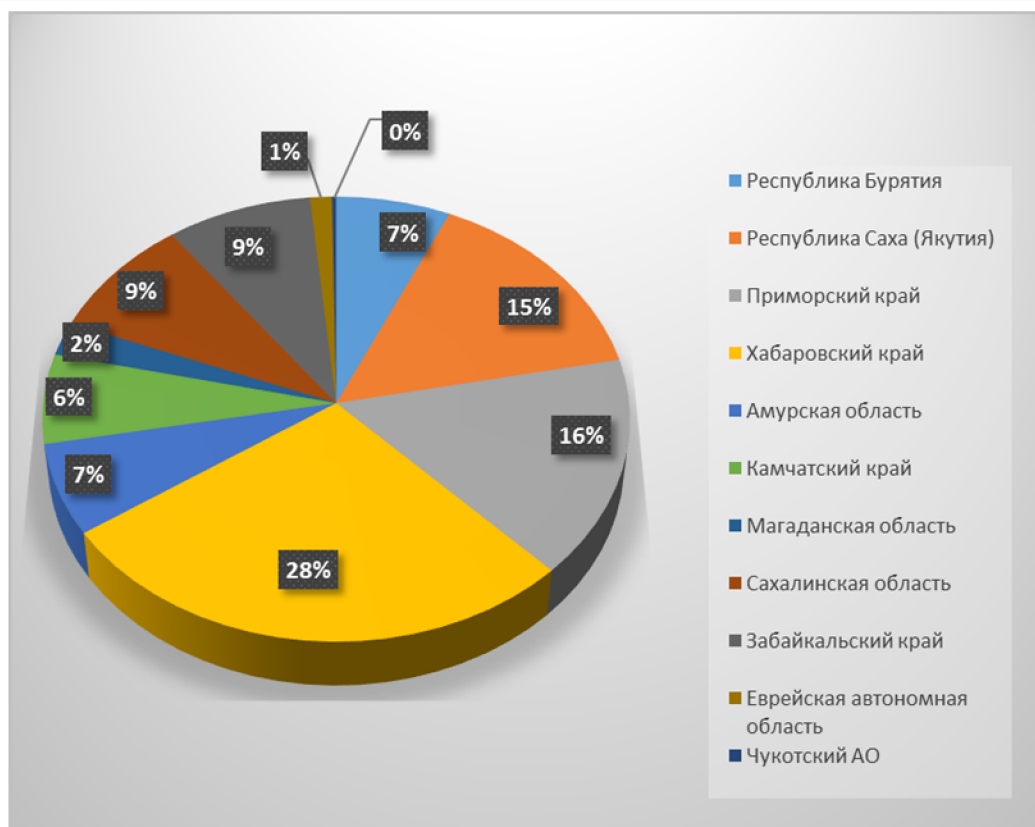


Рис. 3. Структура налоговой задолженности по регионам ДФО за 2018 г., %.

Как мы видим (рис. 4), ситуация соответствует разбивке по уровню задолженности в Дальневосточном федеральном округе: наибольшее количество юридических лиц приходится на Приморский (37,8%) и Хабаровский (24,1%) края, Республику Саха (Якутия) (13,6%). Наименьшая численность юридических лиц наблюдается в Чукотском автономном округе (0,5%).

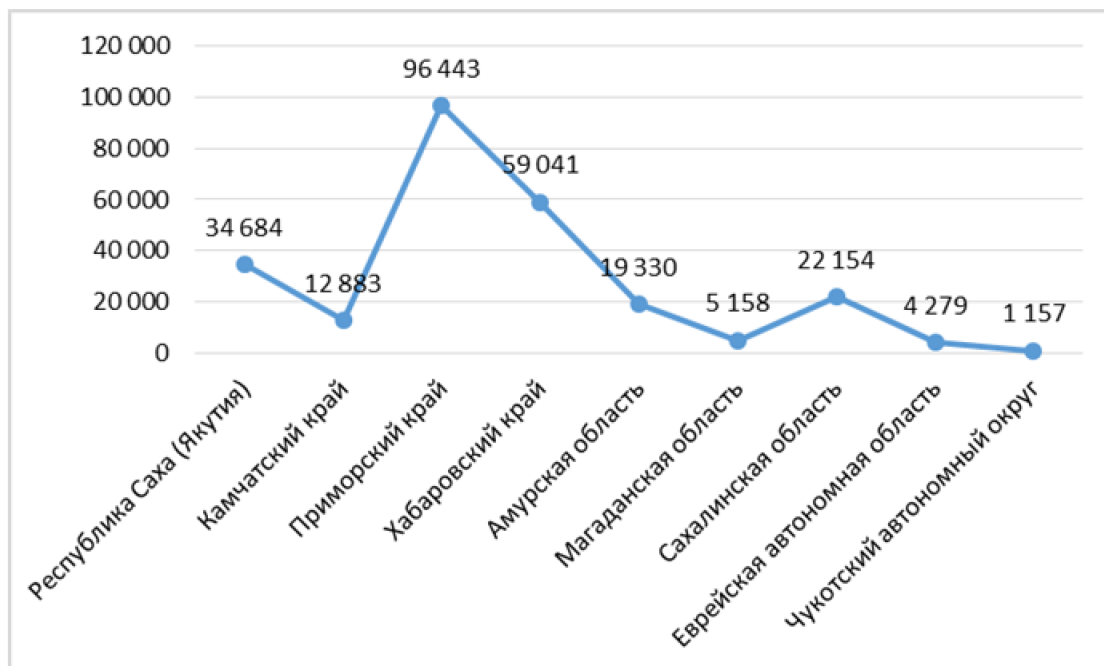


Рис. 4. Численность юридических лиц в разбивке по регионам ДФО за 2018 г.

Таким образом, мы приходим к выводу о наличии эффекта масштаба, искажающего видение реальной ситуации. Для исключения этого эффекта необходимо перейти к задолженности, приходящейся в среднем на 1 юридическое лицо.



Рис. 5. Средняя налоговая задолженность, приходящаяся на 1 юридическое лицо, по регионам ДФО за 2018 г., тыс. руб.

Как мы видим (рис. 5), ситуация претерпела изменения. Однако лидирующая позиция по сумме налоговой задолженности осталась за Хабаровским краем. Рассмотрев задолженность Хабаровского края более детально, можно отметить, что более половины должников – это юридические лица, находящиеся в стадии банкротства. Их задолженность на сегодняшний день – около 3.3 млрд. руб. Около 600 млн руб. составляют долги предприятий, находящихся в стадии ликвидации. Взыскать деньги в краевой бюджет не представляется возможным. Таким образом, данная задолженность будет списана в соответствии с нормами Налогового кодекса.

Также важно отметить (рис. 6), что наибольшая задолженность в Хабаровском крае (54%) приходится на сферу строительства. Весомыми должниками в этой отрасли являются ГВСУ № 6, ООО «Хабаровский мостотряд». Также значимую долю в общей сумме задолженности (25.7%) составляют такие виды деятельности как оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов. Ключевым должником данного направления является АО «18-й центральный автомобильный ремонтный завод», который в настоящее время находится в процедуре банкротства «конкурсное производство».

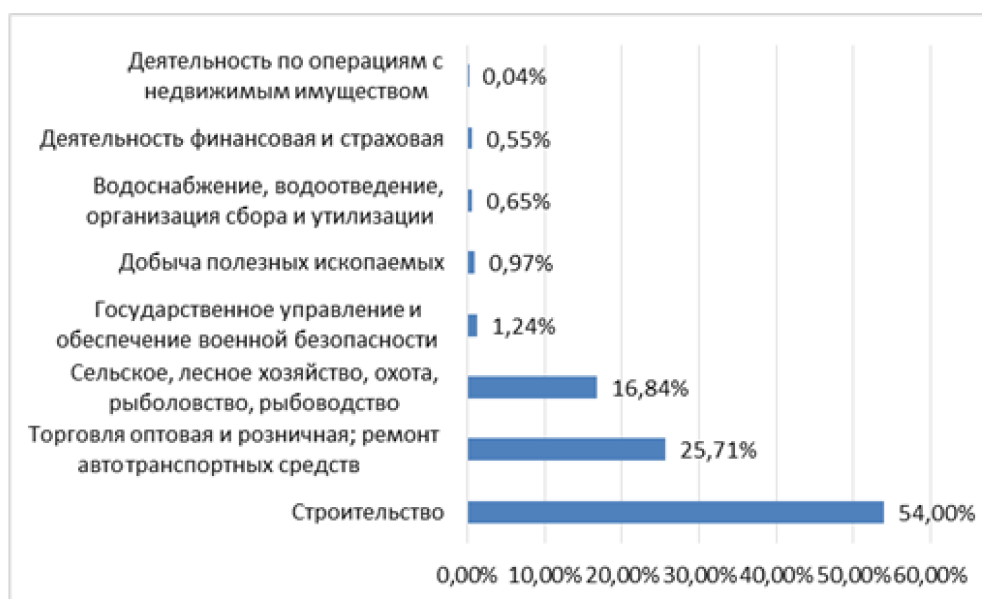


Рис. 6. Разбивка задолженности по ОКВЭД в Хабаровском крае за 2018 г.

При этом, согласно рис. 7, можно сделать вывод, что, несмотря на существующий ряд инструментов, направленных на постепенный выход организации-должника из «долговой ямы», применение мер отсрочки и рассрочки, инвестиционного налогового кредита, реструктуризации задолженности в современных условиях, как правило, не дают должного экономического эффекта.

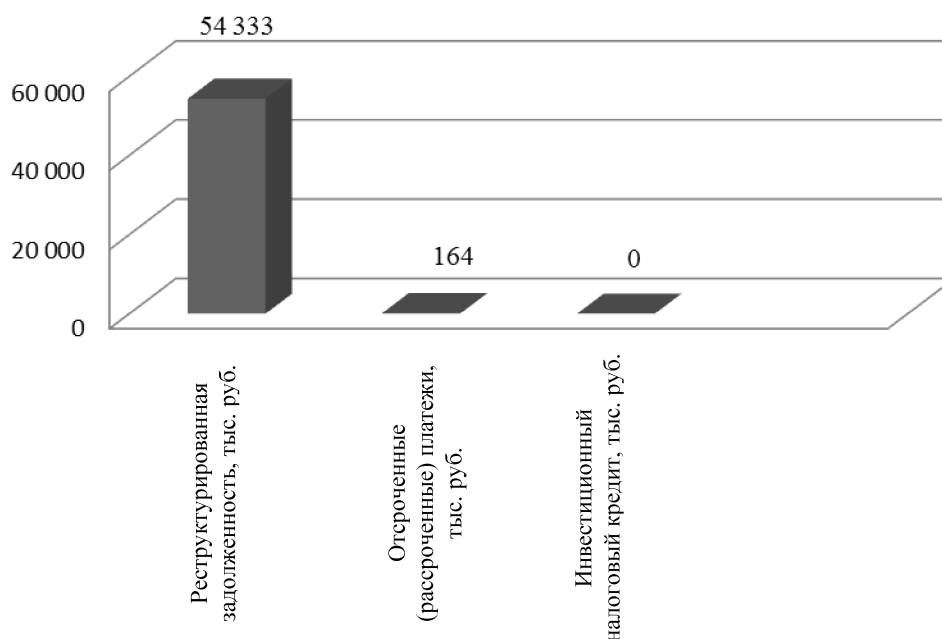


Рис. 7. Урегулированная задолженность Хабаровского края в 2018 г., тыс. руб.

В 2018 г. в Хабаровском крае объем реструктурированной налоговой задолженности составил лишь 54,3 млн. руб., отсроченные или рассроченные платежи – 164 тыс., инвестиционные кредиты отсутствовали. Такая картина объясняется наличием долгого бюрократического процесса. Например, процедуры введения отсрочки или рассрочки налоговых платежей могут быть применены лишь в особых случаях (природные катаклизмы, задержка получения бюджетных средств, угроза банкротства), в результате добросовестные налогоплательщики не могут оперативно задействовать эти механизмы в условиях ухудшения финансового положения.

Подводя итоги нашей работы, можно сделать вывод, что ключевым фактором, влияющим на уровень налоговой задолженности в ДФО, является большое количество территорий опережающего развития, участники которых активно пользуются возможностью возмещения НДС, что не позволяет округу накапливать недоимку в данном сегменте.

Рассмотрев крупнейшего должника в ДФО, мы пришли к выводу, что источником большей суммы его задолженности являются организации, находящиеся в процедурах банкротства. Это свидетельствует о неэффективности урегулирования задолженности, направленного на восстановление финансового равновесия должника, причина – сложность процедуры сбора необходимых документов, а также доказательств о необходимости применения указанных мер.

1. Жемчужникова, И.В. Взыскание налоговых недоимок в Российской Федерации: понятие, механизм, направления совершенствования // *Налоги и финансы*. – 2012. – № 3. – С. 19-33.

2. Захарова, Т.С. Урегулирование налоговой задолженности // *Вестник АККОР*. – 2013. – № 3 (27). – С. 55-61.

3. *Налоговое право: учебник / под ред. Е.М. Ашмарина*. – М: КноРус, 2016. – 293 с.

4. Попова, Г.Л. Факторы формирования задолженности по налогам и сборам, пени и налоговым санкциям: анализ и оценка // *Финансовая политика: проблемы и решения*. – 2015. – № 9. – С. 35-47.

5. Сайт Налоговой федеральной службы. – Режим доступа: <https://www.nalog.ru>.

6. Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения 12.11.2016).