

УДК338.26

**М.В. Зинченко, Ю.И. Сластин****ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
С УЧЕТОМ ПРИНЦИПОВ ИНДИКАТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ**

*В статье обосновывается необходимость использования общих и специфических индикаторов социально-экономического развития муниципального образования для разработки, осуществления мониторинга реализации стратегических документов, а также реализации региональной экономической политики.*

*Ключевые слова: социально-экономическое развитие, муниципальное образование, индикативное планирование, методики оценки социально-экономического развития.*

**FEATURES OF THE ASSESSMENT OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT  
OF MUNICIPAL EDUCATION TAKING INTO ACCOUNT THE PRINCIPLES  
OF INDICATIVE PLANNING**

*The article substantiates the need to use general and specific indicators of the socio-economic development of the municipality for the development and monitoring of the implementation of strategic documents and the implementation of regional economic policies.*

*Key words: socio-economic development, municipality, indicative planning, methods for assessing socio-economic development.*

Основными при оценке социально-экономического развития являются ВВП, ВРП и другие показатели системы национальных счетов. Однако эти показатели в силу того, что учитывают совокупные социально-экономические результаты развития, зачастую не отражают процессы, происходящие на субрегиональном уровне экономики, что приводит к определенному искажению восприятия реальной социально-экономической ситуации и затрудняет процесс оперативного управления территорией. Первичные территориальные образования – городские и сельские поселения – это уровень непосредственных социально-экономических процессов. В последние годы при оценке социально-экономического развития муниципальных образований используется валовой муниципальный продукт. Несмотря на недостаточную методологическую проработанность данного показателя, его использование позволяет оценить секторальную структуру муниципальной экономики, уровень ее развития.

Исследование методических аспектов оценки социально-экономического развития муниципальных образований актуализируется в свете предъявляемых требований к эффективности реализации стратегий, планов и программ развития этих образований, необходимости повышать инвестиционную привлекательность территорий, с учетом императивов формирования системы вертикальных территориальных связей. Сегодня в экономической науке предпринимаются многочисленные попыт-

ки разработки методологических и методических подходов к оценке социально-экономического развития муниципальных образований.

Общепризнанные методики оценки уровня социально-экономического развития (например, методика многомерного сравнительного анализа – Институт социально-экономического развития территорий РАН) или методики, утвержденные в регионах, достаточно часто критикуются, так как, по мнению ученых, не учитывают те или иные показатели развития, дифференциацию территорий по географическим, климатическим, экологическим и другим факторам и др. Более того, зачастую система показателей социально-экономического развития крупных муниципальных образований не может быть в чистом виде транспонирована на малые территориальные образования.

А.В. Сербулов и О.И. Беляева, разрабатывая методику оценки эффективности реализации стратегии муниципального образования, обосновывают интеграционный подход необходимостью выявления взаимозависимости социальной и экономической эффективности развития, предлагают на основе формирования интегральных показателей обобщать процессы мониторинга и оценки развития. В качестве основы данного подхода исследователи предлагают международный подход «РБМ», который учитывает результаты мониторинга по разным уровням индикаторов при последующем осуществлении оценки эффективности стратегии. При этом авторы настаивают на возможности многомерной оценки эффективности на любом этапе реализации стратегии и необходимости адаптивного управления реализацией стратегии на основе комплексного мониторинга достижения целевых показателей [2]. По нашему мнению, достоинствами такого подхода являются многомерность оценки количественных и качественных относительных показателей эффективности социально-экономического развития, а также наличие в методике показателя «резерв повышения эффективности», расчет которого позволяет выявлять неиспользованные возможности реализации стратегии.

Н.В. Ворошилов, разрабатывая методику оценки социально-экономического развития муниципальных образований, высказывает критические замечания в отношении федеральной методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, предлагает учитывать показатели, которые позволяют оценить динамику уровня жизни населения, развитие коммунального хозяйства, социальную защиту населения. Автор строит свою методику на затратно-результативном подходе [1]. В рамках этого же подхода строит свою методику Ю.В. Новикова. Она основывает свой подход к социально-экономическому развитию муниципальных образований на использовании показателей развития не только производственной и социальной сфер, но и финансового сектора. Данный принцип, согласно мнению автора, позволит учитывать также ресурсную компоненту социально-экономического развития [4].

Методологические трудности, возникающие при оценке социально-экономического развития муниципальных образований, обусловлены не только наличием значительного количества методик, но и неоднородностью информационного обеспечения деятельности органов власти отдельных муниципальных образований. Кроме того, выделение разноплановых и неоднородных критериев оценки социально-экономического развития муниципальных образований обуславливает наличие различных целевых показателей стратегического планирования, что затрудняет оценку и компаративное исследование развития муниципальных образований в пределах региональной системы, что, в свою очередь, негативно сказывается на процессе управления региональной экономикой.

Одновременное использование федеральных методик оценки социально-экономического развития МО и методик, принятых в конкретных регионах, с одной стороны, позволяет частично учитывать региональную специфику, однако усложняет процессы управления, требующие анализа и сопоставления, и делает практически невозможным компаративное изучение разных территорий. Кроме того, наличие разных показателей затрудняет процесс мониторинга и контроля социально-экономического развития. Необходимо отметить, что методики, включающие значительное количе-

ство показателей, зачастую не используются региональными и муниципальными органами власти в силу их трудоемкости.

Объем валового муниципального продукта, в обобщенном виде отражая состояние муниципальной экономики, дает возможность производить оценку социально-экономического развития муниципальных образований. Анализ структуры ВМП позволяет осуществлять дифференциацию отраслей муниципальной экономики.

На уровень социально-экономического развития муниципальных образований оказывает влияние ряд факторов. Один из них – межмуниципальное сотрудничество, которое снижает неоднородность территориального развития, повышает эффективность функционирования экономической системы региона в целом [3]. Отраслевая территориальная дифференциация, характерная для региональной экономики, при условии функционирования долгосрочных социально-экономических связей между муниципальными образованиями обуславливает оптимизацию траектории их развития. Интеграционное взаимодействие муниципальных образований способствует целостности ресурсной системы муниципальных образований, устойчивости социально-экономического развития. Оценка потенциала межмуниципального сотрудничества позволяет определить перспективные направления развития муниципальной экономики.

Обозначенные трудности оценки социально-экономического развития и одновременное значение данной деятельности для процессов стратегического планирования и эффективного управления актуализируют необходимость выработки системы индикаторов, позволяющих осуществлять анализ муниципальной и региональной экономики. Авторы разделяют понятия «индикатор» и «показатель» в отношении оценки социально-экономического развития. Вслед за Л.А. Фондуковой мы понимаем под индикатором интервальный измеритель социально-экономического процесса, имеющий векторную направленность [7]. Именно индикаторы позволяют не только оценивать динамику определенного процесса, но и при определении пороговых значений выявлять приближение развития объекта управления к критическому состоянию, что может свидетельствовать о необходимости корректировки стратегии развития территории. Показатель же в этом отношении имеет фактическое значение, свидетельствующее о количественной характеристике состояния объекта управления в конкретный момент времени.

Функциональным компонентом процедуры оценки социально-экономического развития муниципального образования выступает система индикаторов, по динамике изменения которых можно судить о динамике процесса развития территории. Согласно традиционной классификации, выделяют общие (сопоставимые) и специфические (вариативные) индикаторы социально-экономического развития. Первые представляют собой индикаторы достижения стратегических целей развития и позволяют использовать сравнительную оценку социально-экономического развития разных муниципальных образований. Вторые дают возможность характеризовать результаты реализации задач стратегического развития муниципального образования. Именно использование системы разнородных индикаторов позволяет учитывать специфику и характер территории.

Город Свободный Амурской области относится к категории моногородов, которые характеризуются наиболее сложным социально-экономическим положением (Распоряжение Правительства РФ от 29 июля 2014 г. № 1398-р). Основными документами стратегического планирования Свободного являются: стратегия социально-экономического развития города Свободного до 2025 г. (утверждена постановлением администрации Свободного от 26.12.2014 № 2371), муниципальные программы. Распоряжением Правительства РФ от 22 июля 2017 г. № 1566-р утвержден долгосрочный план комплексного социально-экономического развития Свободного (Амурская область) [2], включающий мероприятия, направленные на совершенствование организационных процессов осуществления управленческих функций, развитие инфраструктуры муниципального образования. На социально-экономическое развитие конкретного муниципального образования в 2017-2025 гг. планируется при-

влекать более 48 млрд. рублей из бюджетов разных уровней. Данным документом предусмотрены основные направления и программные мероприятия развития территории в финансовом выражении, однако не определены целевые ориентиры, которые позволили бы оценить эффективность реализации этих процессов.

Стратегия социально-экономического развития Свободного до 2025 г. содержит значения 11 целевых показателей, среди которых объем оборота розничной торговли, объем производства продукции сельского хозяйства, объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг собственного производства, некоторые показатели развития социальной сферы [6]. Однако сопоставление основных целей и мероприятий долгосрочного плана, стратегии развития и паспортов муниципальных программ Свободного свидетельствует о недостаточно системном стратегическом планировании социально-экономического развития на местном уровне, одним из недостатков которого является отсутствие системы индикаторов для оценки эффективности исполнения бюджета в муниципальном образовании.

Валовой муниципальный продукт выступает одним из интегральных показателей социально-экономического развития. Для города Свободного в период 2011-2015 гг. он имеет динамику, отраженную в табл. 1.

Таблица 1

**Валовой муниципальный продукт г. Свободного в 2011 – 2015 гг.**

Показатели	Годы				
	2011	2012	2013	2014	2015
ВМП, млн. руб.	36,8843	60,86162	59,70536	89,34832	149,8296
Темп прироста (цепной), %	-	65,01	-1,9	49,65	67,69
Темп прироста (базовый), %	-	65,01	61,87	142,24	306,22

Сопоставление прогнозных (пессимистичный вариант) и отчетных показателей социально-экономического развития Свободного за период 2013-2015 гг. демонстрирует следующие результаты (по состоянию на 2013 г. – табл. 2). Прежде всего это рывкообразные скачки значений показателей, что свидетельствует о несовершенстве применяемых инструментов прогнозирования.

Таблица 2

**Прогнозные и отчетные показатели социально-экономического развития г. Свободного в 2013 – 2015 гг.**

Показатель	Годы					
	2013		2014		2015	
	прогноз	факт.	прогноз	факт.	прогноз	факт.
Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. кв.м	5,919	8,8	6,398	23,2	6,86	10,4
Объем инвестиций в основной капитал, млн. руб.	2800,90	6871,2	1007,50	9369,8	1051,80	13633,3
Среднесписочная численность работников, чел.	13392,00	11482	13420,00	10858	13450,00	9766

Таким образом, необходимо внедрение системы специфических индикаторов, которые позволят оценить социально-экономическое развитие конкретного муниципального образования, а также корректировка стратегических документов планирования социально-экономического развития территории, с учетом общих индикаторов для осуществления мониторинга и реализации стратегических целей развития территории.

1. Ворошилов, Н.В. Эффективность муниципального управления: сущность и подходы к оценке // Проблемы развития территории. – 2015. – № 3. – С. 143–159.

2. Долгосрочный план комплексного социально-экономического развития г. Свободного Амурской области (утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2017 г. № 1566-р) // Правитель-

ство Российской Федерации: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/28577/> (дата обращения: 14.11.2018).

3. Зинченко, М.В. Потенциал межмуниципального сотрудничества в развитии региональной экономики // Современные проблемы науки: материалы Российской национальной конференции с международным участием (22 декабря 2017 г.). – Ч. 1. – Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2017. – С. 174-176.

4. Новикова, Ю.В. Методика комплексной оценки сбалансированности социально-экономического развития муниципальных образований // Вестник Оренбургского гос. ун-та. – 2013. – № 8. – С.127-132.

5. Сербулов, А.В., Беляева, О.И. Интеграционный подход к разработке методики оценки эффективности реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования // Известия Тульского гос. ун-та. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 4-1. – С. 125-135.

6. Стратегия социально-экономического развития города Свободного до 2025 года (утверждена постановлением администрации Свободного от 26.12.2014 № 2371) // Муниципальное образование города Свободный: офиц. сайт. – Режим доступа: [http://www.svobnews.amur.ru/Doc/econom/strateg\\_.rar](http://www.svobnews.amur.ru/Doc/econom/strateg_.rar) (дата обращения: 15.11.2018).

7. Фондукова, Л.А. Мониторинг государственного стратегического планирования на основе внедрения концепции сбалансированной системы показателей // Вопросы экономики и права. – 2011. – № 1. – С. 134-138.

УДК 330(075.8)

Л.В. Рыбакова, Н.Г. Шульгина

#### ОПТИМИЗАЦИЯ ГРАФИКА РАБОТЫ АБОНЕНТСКОГО ОТДЕЛА ФИЛИАЛА ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» МЕТОДОМ СЕТЕВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

*В статье приводится пример оптимизации графика работы операторов абонентского отдела предприятия связи. Показаны возможности сетевого моделирования и планирования процесса подготовки отчета по дебиторской задолженности организации.*

*Ключевые слова: сетевое планирование, оптимизация, график работы, дебиторская задолженность.*

#### OPTIMIZATION OF THE WORK GRAPHICS OF THE USER'S DEPARTMENT OF THE BRANCH PJSC «ROSTELECOM» BY THE METHOD OF NETWORK PLANNING

*The article provides an example of optimizing the operating schedule of the operators of the subscriber department of a telecommunications enterprise. The possibilities of network modeling and planning the process of preparing a report on the organization's accounts receivable are shown.*

*Key words: network planning, optimization, work schedule, accounts receivable.*

В теории менеджмента рассматривается множество различных экономико-математических моделей и методов, предназначенных для принятия управленческих решений. Одним из них является метод сетевого планирования [1].

Сетевое планирование основано на моделировании процесса с помощью сетевого графика и представляет собой совокупность расчетных методов, организационных и контрольных мероприятий по планированию [2]. Основа сетевого планирования и управления является сетевая модель, в которой моделируется совокупность взаимосвязанных работ и событий, отображающих процесс достижения определенной цели. Основными инструментами сетевого планирования являются сетевые матрицы, где сетевой график совмещен с календарно-масштабной сеткой времени [3].