

5. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 50. – Ст. 6611.

6. Анишина, В. Применение постановлений Конституционного суда РФ судами общей юрисдикции // Российская юстиция. – 1999. – № 11. – С. 2.

7. Федеральный конституционный закон «О Конституционном суде Российской Федерации» от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

8. Боботов, С.В. Роль судебной практики в правотворчестве. СССР – Франция. Социальные вопросы правотворчества. По материалам Второго советско-французского симпозиума – М., июнь 1978 г. – М.: Институт государства и права АН СССР, 1980. – С. 85.

УДК.343.16

О.В. Скоробогатова, А.В. Ходкевич

ИНСТИТУТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

В статье рассматриваются проблемы реформирования суда с участием присяжных заседателей на современном этапе в Российской Федерации. Не только раскрываются выявленные проблемы данного института, но и предлагаются пути его совершенствования. Исследуются вопросы, связанные с подсудностью, составом, формированием коллегии присяжных заседателей.

Ключевые слова: суд с участием присяжных заседателей, коллегия присяжных заседателей, реформирование, состав и формирование коллегии присяжных заседателей, подсудность.

INSTITUTE OF JURY MEMBERS: THEORETICAL AND PRACTICAL PROBLEMS

In article are considered reforming of court with participation of jury members at the present stage in the Russian Federation, the found problems of institute of jury trial are described. The questions connected with jurisdiction, structure, formation of jury of assessors are considered. The author offered ways of permission of the specified problems.

Key words: court with participation of jury members, jury, reforming, structure and formation of jury, jurisdiction.

Правовые предпосылки для обеспечения судом с участием присяжных заседателей справедливого рассмотрения уголовного дела в действующем уголовном законодательстве постоянно реформируются. Порядок рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, хотя регламентирован в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и имеет большую правоприменительную практику, характеризуется наличием пробелов, которые длительное время не находят разрешения.

Суд присяжных появился в России в рамках судебной реформы Александра II 1864 г. Появление такого института было обусловлено необходимостью гуманизации судебного процесса. Постепенно с приходом присяжных стали формироваться такие важные принципы судопроизводства как гласность, состязательность, равенство прав сторон, а также право подсудимого на защиту с участием присяжных заседателей. В 1917 г. суд присяжных был упразднен и возродился в России лишь в 1993 г.

На протяжении своего существования суд присяжных в России всегда воспринимался по-разному, всегда пытались понять, чего в нем больше – вреда или пользы? Одни видят в нем выражение демократии, полагают, что присяжные вынесут вердикт более справедливый, нежели судья: ведь присяжные заседатели своего рода судьи «из народа». Другие же считают, что «непрофессиональные» присяжные не способны вынести правильное решение в силу неосведомленности в законодательстве. Но всегда необходимо помнить, что присяжные решают вопросы факта, а уже юридическую оценку дает судья.

На современном этапе в России проводится реформа суда присяжных. Так, 23 июня 2016 г. Президентом РФ был подписан Федеральный закон от № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [1]. Изменения касаются главы 42 УПК РФ, именуемой «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей». Некоторые изменения вступили в действие с 1 июня 2017 г., остальные вступят с 1 июня 2018 г. Законодатель выделяет время для осмысления глобальных преобразований в области рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Следует отметить, что главной новеллой будет то обстоятельство, что с июня 2018 г. присяжные заседатели появятся в районных и военных гарнизонных судах. Изменения также касаются сокращения численности присяжных заседателей (с 12 до 8 человек, в районных и гарнизонных военных судах – до 6 человек) и вопросов, связанных с организацией и формированием коллегии присяжных.

Естественно, новые преобразования породили множество споров. Новеллы в законодательстве были восприняты неоднозначно, и возникло немало вопросов, связанных с присяжными заседателями, подсудностью, формированием коллегии присяжных. Эти вопросы стали предметом еще более острых дискуссий в правовой сфере. В первую очередь споры возникли по поводу переоборудования залов судебных заседаний районных и гарнизонных военных судов специально под участие в деле присяжных (скамьи присяжных, отдельная совещательная комната и т.п.), что требует, конечно, немалых финансовых затрат из бюджета государства.

В поддержку необходимости создания суда присяжных в районных и гарнизонных военных судах выступили многие политики, депутаты, фракции. Странники новеллы считают, что это будет способствовать укреплению статуса таких судов, появятся условия для широкого привлечения граждан к осуществлению правосудия [2].

Однако совершенно другую позицию высказывают правоприменители. Во-первых, возникнет проблема сжатых сроков для прохождения судьями районных и военных гарнизонных судов специальной подготовки, изучения всех тонкостей судопроизводства с участием присяжных (например, правильное формулирование вопросного листа, состоящего из множества вопросов, на которые необходимо ответить «да» или «нет»).

Но главной проблемой остается малочисленность населения районов, особенно Дальнего Востока. Это приведет к определенным сложностям в процессе формирования коллегии присяжных. В Шимановском муниципальном районе Амурской области, например, по состоянию на 2015 г. проживали 5643 человека [3]), значительно меньше, чем, скажем, в районах Московской области. Из этого следует, что собрать коллегию присяжных, даже из 6 человек, в Приамурье будет довольно слож-

но, учитывая нелегкую практику формирования коллегий присяжных. Мы считаем, что необходимо предусмотреть основания передачи уголовного дела по территориальной подсудности по инициативе председателя районного суда. В связи с появлением присяжных заседателей в районных судах и гарнизонных военных судах возрастет нагрузка на Верховный суд РФ, связанная с пересмотром дел, рассмотренных с участием присяжных.

Следующие изменения – относительно численности присяжных – вступят в силу с 1 июня 2018 г. Они коснутся судов субъектов РФ и окружных военных судов: количество присяжных уменьшится с 12 до 8 человек. С одной стороны, упростится сама процедура отбора кандидатов. Существенно уменьшатся расходы на обеспечение деятельности присяжных (материально-технические, выплата вознаграждения). Сократятся сроки рассмотрения уголовного дела, поскольку коллегия из меньшего числа присяжных будет проще и быстрее сформировать. В течение нескольких лет в России сложилась проблема с формированием состава присяжных заседателей. Как показывает практика, нередко люди игнорируют приходящие им повестки и не являются в суд, чтобы, как говорится в ч. 2 ст. 2 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»[4], отдать свой «гражданский долг». Ответственность за неявку на формирование коллегии нашим законодательством не предусмотрена.

Но, с другой стороны, возникает новая проблема: повлиять на мнение 6-8 присяжных будет проще, так для принятия оправдательного вердикта достаточно четырех (в случае с районными и гарнизонными военными судами – трех) голосов присяжных. Законодатель установил, что если мнения присяжных разделились поровну, принимается решение более благоприятное для подсудимого («все сомнения в пользу подсудимого»).

Мировой опыт свидетельствует, что правоприменительная практика имеет быть, когда присяжных менее 12 человек (например, суд присяжных США). Но следует обратить внимание на соотношение голосов при вынесения вердикта по уголовному делу. Практически во всех штатах необходимо единогласное решение, однако Верховный суд США постановил, что может быть и иное соотношение: 10 голосов против 2, 9 против 3 – при условии, что коллегия из 12 человек. А если коллегия состоит из 6 человек, решение должно быть единогласным [5]. Обусловливается это тем, что присяжные, таким образом, смогут вынести более справедливое решение по делу, а также уменьшаются риски, связанные с подкупом присяжных.

На наш взгляд, если в российской действительности уменьшать состав суда присяжных, то законодателю необходимо увеличить минимальное количество голосов, нужных для принятия решения, чтобы избежать недобросовестного решения по делу. Поэтому полагаем, если рассматривается особо тяжкое преступление в суде с участием присяжных, то коллегия присяжных следует оставить в классическом варианте, т.е. в составе 12 человек; по тяжким преступлениям – сократить численность до 8 человек; в районных и гарнизонных военных судах – до 6 человек (ввиду малочисленности населения многих районов). Следует отметить, что соотношение голосов должно быть следующим: по особо тяжким преступлениям – 10 против двух; по тяжким преступлениям – 7 против одного; в районных и гарнизонных военных судах в связи с тем, что коллегия состоит из 6 человек, вердикт должен быть принят единогласно. Такое соотношение голосов, как уже отмечалось, поможет разрешить проблему подкупа присяжных, а вердикты присяжных будут более справедливыми и объективными.

В подавляющем большинстве случаев в России, в частности в Амурской области, не всегда с первого раза удается сформировать коллегия присяжных в силу низкой явки (например, по делу «приморских партизан» коллегия была сформирована только с девятого раза [6]), что довольно сильно тормозит судебное разбирательство. Это связано с тем, что, как уже отмечалось, многие кандидаты игнорируют приходящие им повестки и не являются в суд. Одной из причин низкой явки, по на-

шему мнению, является отсутствие административной ответственности. В законе о присяжных заседателях закреплено следующее: «Участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом» [4]. Но гражданский долг не является обязанностью (за нарушение обязанности предполагается ответственность). Чтобы снять данную проблему, мы предлагаем заменить в ч. 2 ст. 2 ФЗ «О присяжных заседателях судов общей юрисдикции в Российской Федерации» выражение «гражданский долг» словом «обязанность». Также целесообразно ввести административную ответственность для потенциальных кандидатов в присяжные, не явившихся на формирование коллегии без уважительных причин. Данные изменения разрешат сложившуюся проблему и в части формирования списков присяжных заседателей, и в части их состава.

Анализируя вопрос об административной ответственности присяжных, хотелось бы указать на мировой опыт. Так, в США присяжным может стать любой гражданин с 18 лет путем случайного выбора. Лицам, отобранным для формирования состава присяжных, направляются судебные повестки. И первое отличие от российского формирования суда присяжных – за неявку в суд без явных уважительных причин лица могут быть привлечены к ответственности за неуважение к суду. За счет данной императивности в США не возникает проблем с формированием коллегии присяжных, чего не скажешь о практике нашей страны.

Многие ученые и правоприменители в области юриспруденции критикуют институт суда присяжных ввиду непрофессионального состава коллегии – обычных граждан, не имеющих юридического (или какого-либо) образования, считают, что «непрофессионалы» не могут вынести законное и справедливое решение по делу. Данную проблему можно решить. Во-первых, в целях повышения качественного состава коллегии присяжных заседателей необходимо дополнить список требований, предъявляемых к присяжным заседателям, нормой о наличии у них не ниже среднего (полного) общего образования. В этой связи предлагается дополнить ч. 2 ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» означенным требованием. Во-вторых, предлагаем [7] сформировать «специальную программу ориентации». Программа будет состоять из посещения отобранными присяжными семинара, проводимого судьей, где присяжных проинформируют и просветят относительно службы в суде присяжных и судебных процессах. Следует также подготовить «инструкции для присяжных», разработанные судьей, государственным обвинителем (прокурором) и защитником (адвокатом) по конкретному делу. В инструкциях будут содержаться нормативно-правовые акты, которыми присяжные смогут руководствоваться при рассмотрении конкретного уголовного дела. Разработка таких инструкций вместе с прохождением программы ориентации и требованием о наличии у них образования не ниже среднего (полного) поможет разрешить спор специалистов (профессионалов) по поводу «непрофессионализма» присяжных, так как, руководствуясь законом, присяжные смогут вынести законное и справедливое решение.

Многие ученые-процессуалисты считают, что необходимо расширять компетенцию суда присяжных. Но эта проблема является дискуссионной, существует немало противников расширения подсудности суда присяжных. Аргументируют они это тем, что присяжные заседатели не могут правильно руководствоваться нормативно-правовыми актами при оценке исследуемых доказательств, и поэтому принять правильное решение им будет сложно (хотя необходимо заметить, что юридическую оценку доказательствам дает судья).

В настоящее время количество уголовных дел, рассматриваемых судом присяжных, значительно сократилось (осталось всего 19 составов). Первый шаг в направлении уменьшения подсудности присяжных был сделан в 2008 г., когда из компетенции присяжных было изъято 9 составов преступлений [8]. Следующие шаги последовали в 2010 г.: из рассмотрения судом присяжных был исключен 21 состав преступлений [9]. В 2013 г. исключены еще несколько составов [10]. Таким обра-

зом, из подсудности присяжных были исключены около 63% составов преступлений. Однако, рассматривая практику зарубежных стран, можно отметить, что там присяжные принимают участие в рассмотрении наиболее важных уголовных дел, которые в российской действительности как раз и были исключены из их подсудности.

Резюмируя, следует сказать, что проводимая в России на современном этапе реформа должна, по мнению законодателя, разрешить вопросы, давно назревшие в институте присяжных заседателей. Несомненно, данная реформа – первый шаг на пути к становлению гуманного и справедливого судопроизводства в России, а главное – это первый шаг на пути к доверительному отношению со стороны граждан к российскому правосудию. Но пока что, несмотря на некоторые нововведения, законодатель не решает многих вопросов, а некоторые еще больше усложняет.

Не стоит забывать, что использование такой формы правосудия как суд присяжных – это, прежде всего, проявление демократии, и Конституция РФ гарантирует право обвиняемому на рассмотрение его дела судом присяжных в установленных законом случаях.

1. Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета. – 2016, № 139.

2. Парламентская газета [электронный ресурс]: <https://www.pnp.ru/social/2016/04/20/v-rayonnykh-sudakh-rouavyatsya-prisyazhnye.html/>

3. Население Амурской области на 2015-2016 гг. [электронный ресурс]: <http://www.statdata.ru/nasele-nie/amurskoi-oblasti>

4. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в редакции федерального закона от 03.07.2016 № 305-ФЗ) // Российская газета. – 2004, № 182.

5. Суд присяжных в Англии и США [электронный ресурс]: <http://www.studfiles.ru/preview/6189352/page:24/>

6. Присяжных для повторного суда над «приморскими партизанами» выбрали с девятой попытки [электронный ресурс]: <https://republic.ru/posts/64142>

7. Как работает суд присяжных в США [электронный ресурс]: <http://nov-project.livejournal.com/16507.html>

8. Федеральный закон от 30.12.2008 № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам противодействия терроризму» // Парламентская газета. – 2009, № 4.

9. Федеральный закон от 29.12.2010 N 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Парламентская газета. – 2011, № 1-2.

10. Федеральный Закон РФ от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Собрание Законодательства РФ. 2013. – № 52 (ч. I). – Ст. 6997.