

УДК 336.01.5 (255.3)

М.Э. Бакиева, Г.А. Трошин

ИЗДЕРЖКИ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Правительство Амурской области в сфере налоговой политики ставит задачу создать эффективную и устойчивую налоговую систему, которая будет способствовать модернизации налогового администрирования. Целью налогового администрирования является максимизирование эффекта для бюджетной системы в отношении налоговых поступлений. Но при высоких затратах такую налоговую систему нельзя назвать действенной. Поэтому изучение издержек налогового администрирования приобрело особую актуальность.

Ключевые слова: налоговое администрирование, налоговое производство, налоговые органы, налоговый контроль, эффективность, результативность.

COSTS OF TAX ADMINISTRATION IN THE AMUR REGION

The relevance of the research topic is determined by the need to reduce the cost of tax administration as an important factor in the effective functioning of the country's tax system. In a market economy, the tax system is one of the main economic regulators. From how effectively the taxation and tax administration system is built, the financial condition and stability of Russian enterprises largely depends.

Key words: tax administration, taxation, tax authorities, tax control, efficiency, effectiveness.

Как отмечает в своей работе Е.В. Гордиенко, «результативность любой системы, в том числе налоговой, зависит не только от того, какими являются результаты ее работы, но и от того, с какими затратами это сопряжено. Поэтому определение размера затрат налогового администрирования и разработка предложений по их снижению являются важной научной и практической задачей, что придает работе особую актуальность» [6].

Для начала определим термин «налоговое администрирование».

Налоговое администрирование – это общераспространенная в мировой практике форма управления налоговым процессом в рамках существующей государственной финансово-экономической политики между участниками налоговых правоотношений по поводу установления, уплаты, контроля уплаты налогов и сборов, а также привлечение к ответственности за налоговые правонарушения. Налогоплательщики и государство (в лице налоговых органов) являются налоговыми администрациями, которые представляют собой единую централизованную систему [1].

«Органы, принимающие участие в налоговом администрировании, в процессе своей деятельности имеют издержки, которые государство выделяет им для осуществления своей деятельно-

сти» [6]. Эти издержки подразделяются на затраты государственных органов на взимание налогов и затраты налогоплательщиков и иных обязанных лиц. Два вида этих издержек можно назвать «затратами по эксплуатации» налоговой системы [3].

Чтобы отразить действенность работы налоговых администраций, мы провели анализ поступлений налоговых платежей, администрируемых ФНС по Амурской области, и показали на рис. 1 полученные результаты.

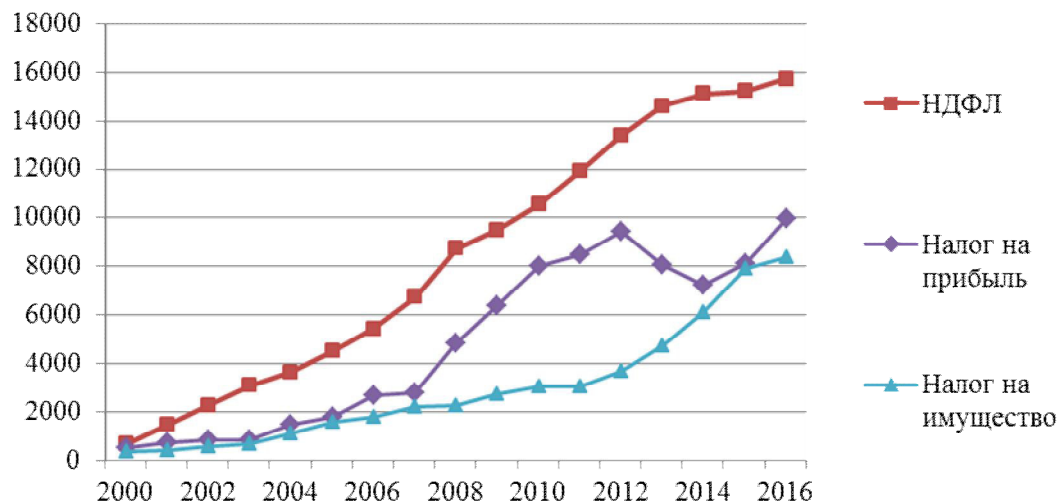


Рис. 1. Динамика поступлений налогов и сборов в Амурской области в 2000-2016 гг., млн. рублей [2].

Таким образом, работа налоговых администраций в части собираемости налогов развивается довольно динамично и имеет тенденцию к увеличению объемов ежегодных поступлений налогов и платежей на территории Амурской области. Данная тенденция обусловлена постоянным ростом поступлений по налогу на доходы физических лиц, налога на имущество и налога на прибыль. Важно отметить, что налог на прибыль имел тенденцию к сокращению в период кризиса. Так, налоговые поступления по данному налогу в 2014 г. уменьшились в сравнении с 2013 г. на 10,36%.

По итогам деятельности налоговых администраций за 2016 г. в консолидированный бюджет Амурской области поступило 38374 млн. рублей, что на 1,1% больше, чем за 2015 г. В 2016 г. в сравнении с 2001 г. налоговые поступления увеличились в 17 раз, или на 35066 млн. рублей, в большей степени за счет НДФЛ.

Покажем (рис. 2), сколько по итогам контрольной деятельности налоговых администраций было дополнительно начислено платежей и сборов.

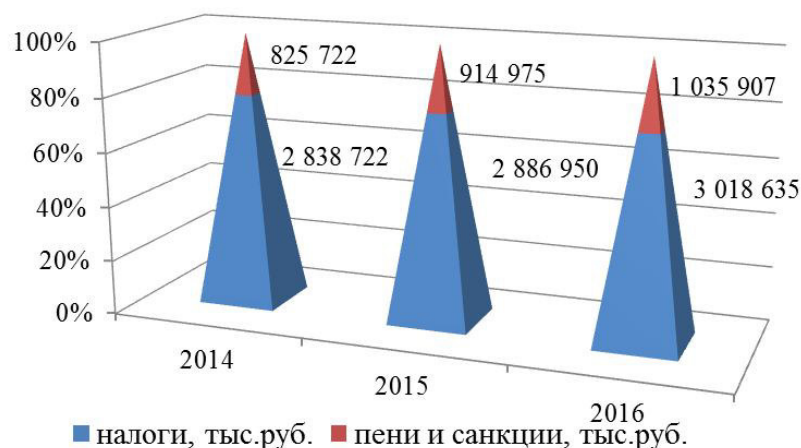


Рис. 2. Структура доначисленных платежей по результатам контрольной работы.

На основании рис. 2 можно заключить, что совокупность дополнительно начисленных платежей по факту контрольной работы налоговых органов растет в течение трех исследуемых лет незначительными темпами. Например, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. доначисленные платежи выросли в 1,07 раза, что в абсолютных цифрах составляет 252617 тыс. рублей. Это может быть связано с нарушением налогоплательщиками налогового законодательства.

Оценить работу налоговых администраций можно, рассчитав процент результативных налоговых проверок (таблица).

Результативность выездных и камеральных проверок

№ п/п	Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1.	Количество выездных налоговых проверок, ед.	221	195	177
2.	Из них нарушений, ед.	221	194	177
3.	Процент результативных проверок	100,00	99,49	100,00
4.	Количество камеральных налоговых проверок, ед.	183417	176558	206078
5.	Из них нарушений, ед.	12392	10778	14185
6.	Процент результативных проверок	6,76	6,10	6,88

Показатель «Результативность выездных проверок» в 2016 г. и в 2014 г. составляет 100%, а показатель «Результативность камеральных проверок» в 2016 г. по сравнению с 2014 г. увеличился на 0,78 процентных пунктов, что в целом свидетельствует о положительном эффекте контрольной работы налоговых органов.

Результативность налоговых органов можно определить разными способами – авторскими либо уже законодательно закрепленными методами. Но как мы уже упомянули, для отражения реального результата нужно учитывать те расходы на содержание налоговых администраций, те их издержки, которые были произведены и оказались минимальными и продуктивными.

Ежегодно из бюджета выделяются средства на содержание и функционирование налоговых органов Амурской области. Проведя анализ этих средств по налоговым администрациям и сравнивая их, можно ответить на вопросы: на какие администрации средств уходит больше всего; с чем это связано (например, количество налогоплательщиков); выделить администрации, которые используют наибольший объем бюджетных средств в осуществлении своей деятельности, и налоговые администрации с наименьшим объемом обязанностей.

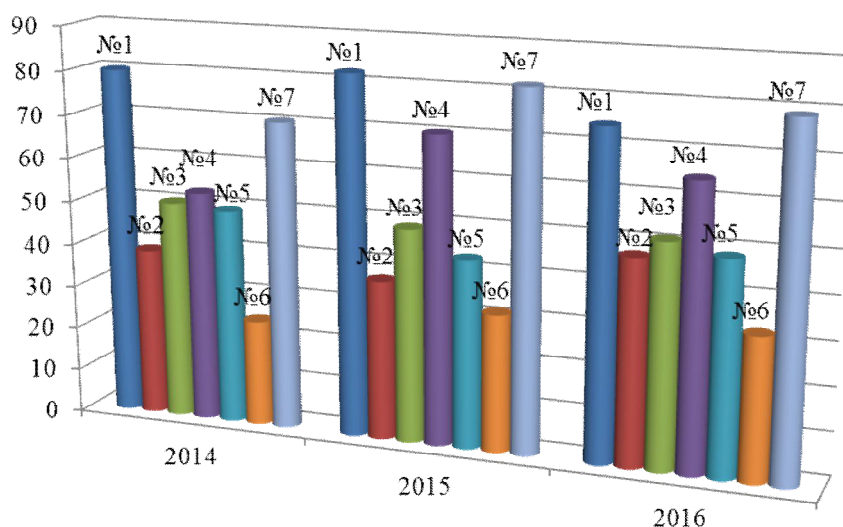
Один из показателей, характеризующий уровень издержек налоговых инспекций Амурской области, – «поступление налогов и сборов на 1 руб. затрат на содержание налогового органа». Представим получившийся результат на рис. 3.

На основании рис. 3 можно сделать следующие выводы:

ИНФС № 1 показала в 2014 и 2015 гг. наибольшее поступление налогов и сборов на 1 руб. затраченных средств, однако в 2016 г. наблюдается уменьшение этого показателя на 9,5%, что является существенным ухудшением положения;

ИФНС № 6 имеет самое низкое значение показателя в сравнении с другими инспекциями, ее доля составила в 2014 г. 7%. В 2016 г. по сравнению с 2014 г. темп роста поступлений налогов и сборов на 1 руб. затрат инспекции увеличился на 35%, но, несмотря на это, издержки ИФНС № 6 остаются наименее обоснованными (непродуктивными). Значит, данную инспекцию содержать невыгодно, ее можно присоединить к другой инспекции.

Проведенный анализ свидетельствует, что показатели эффективности и результативности работы налоговых администраций неполно отражают реальную ситуацию, т.е. без учета издержек высокие показатели качества налоговых администраций не имеют смысла и не отражают пробелы в работе налоговых органов, а между тем налоговая политика государства должна стремиться к устранению таких пробелов и непродуктивных издержек.



■ Межрайонные ИФНС России по Амурской области: № 1 – 7.

Рис. 3. Поступления налогов и сборов на 1 руб. затрат налоговых администраций, рублей [6].

Это, например, может быть осуществлено с помощью:

разработки новых методов взимания налоговых поступлений, менее затратных;

введения института налогового консультирования и оптимизации численности работников налоговых органов;

принятия новых решений по вопросам текучести кадров, а также повышения материального обеспечения налоговых администраций, чтобы исключить неформальные отношения с налоговыми правонарушителями;

присоединения малоэффективных инспекций к среднеэффективным;

применения современных технологий для максимального переноса акцента на камеральные проверки;

разделения стандартизированной структуры ИФНС на отделы, занимающиеся общими вопросами, вопросами информационно-аналитическими, по работе с налогоплательщиками, вопросами, связанными с контрольной деятельностью налоговых администраций;

изучения авторских показателей деятельности работы налоговых органов, составления новой системы показателей, отражающих эффективность налогового администрирования более полно и точно.

Кроме перечисленных – решение вопросов, отраженных в основных направлениях бюджетной и налоговой политики Амурской области: «Наблюдение за постановкой на налоговый учет предприятий и организаций, реализующих региональные инвестиционные проекты на территории области, включая имущество и транспортные средства; оценка и прогноз налоговых поступлений в областной бюджет, а также объемов недоимки; рассмотрение вопросов налоговой отдачи от каждой в отдельности сферы экономики, налогового потенциала муниципальных образований по основным видам налогов; совершенствования информационного обмена между Правительством области и налогоплательщиком, методов работы с ними».

Таким образом, в данной работе мы исследовали по основным показателям результативность и действенность налоговых администраций, а также проанализировали издержки налогового администрирования. По нашему мнению, данный анализ создает предпосылку для пересмотра проблем и задач, связанных с необходимостью снижения затрат налогового администрирования.

1. Майбуров, И.А. Налоги и налогообложение: учебник. – М.: Юнити-Дана, 2014. – 655 с.

2. Налоговый паспорт консолидированного бюджета Амурской области 2000-2016 гг. [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: <http://www.fin.amurobl.ru> (дата обращения: 07.11.2016).

3. Гончаренко, Л.И. Налоговое администрирование: учеб. пособие. – М.: Кнорус, 2014. – 448 с.
4. Федеральная налоговая служба по Амурской области [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа :<http://www.r28.nalog.ru>. – 11.11.2016.
5. Основные направления бюджетной налоговой политики Амурской области на 2017-2019 годы [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: <http://www.fin.amurobl.ru> (дата обращения: 18.09.2017).
- 6 Гордиенко, Е.В. Издержки налогового администрирования и пути их снижения. – М., 2017.

УДК 332.1

К.С. Акусок, В.А. Якимова

НАЛОГОВЫЕ ПОТЕРИ КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье исследуется проблема влияния налоговых потерь на экономическую безопасность в региональном аспекте (на примере Амурской области). Произведена оценка экономической безопасности области, раскрыта роль налоговых потерь как угрозы налоговой безопасности, выявлены факторы, оказывающие значительное влияние на ключевые показатели безопасности региона.

Ключевые слова: налоговое правонарушение, оценка экономической безопасности, недоимка.

ASSESSING THE IMPACT OF TAX LOSSES IN THE ECONOMIC SECURITY OF THE AMUR REGION

The article studies the problem of the impact of tax losses on economic security in the regional aspect (on the example of the Amur Region). The economic safety of the Amur region was assessed, the role of tax losses as a threat to tax security was disclosed, and factors that significantly influenced key security indicators of the region were identified.

Key words: tax offense, economic security assessment, arrears.

Актуальность нашего исследования обусловлена высокой ролью налоговых мероприятий в региональной политике, направленной на обеспечение экономической безопасности Амурской области. Экономическая безопасность тесно связана с отсутствием угроз и рисков недополучения доходной части бюджета, большую часть которого образуют налоги. Более 82% доходов бюджетной системы наполняют платежи, входящие в налоговую систему. Налоги и прочие обязательные платежи используются государством и местным самоуправлением при управлении разными сферами общественной жизни и в то же время выступают незаменимым инструментом мобилизации денежных средств. Налоги, налоговая политика играют важную роль в экономической безопасности региона и