

С.В. Феоктистов

ОЦЕНКА ТРАНСПОРТНОЙ ДОСТУПНОСТИ ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗОВАННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА

Транспортная доступность природных объектов – один из ключевых факторов, влияющих на эффективность рекреационного природопользования, наряду с привлекательностью природных ландшафтов и информационной обеспеченностью. С использованием разработанных критериев проведена оценка доступности природных объектов Амурской области, которые используются в целях организованного экологического туризма. Сделаны выводы о значимости отдельных факторов доступности для развития экологического туризма как в уже используемых природных объектах, так и в имеющих значительный природно-рекреационный потенциал.

Ключевые слова: экологический туризм, природные объекты, транспортная доступность, Амурская область, посещаемость, подъездные пути, удаленность.

THE ASSESSMENT OF TRANSPORT ACCESSIBILITY OF NATURAL SITES FOR DEVELOPMENT OF ORGANIZED ECOTOURISM

Transport accessibility of natural tourism sites is one of key factors that affect effectiveness of recreational land use, along with attractiveness of natural landscapes and their components, and informational procuring. Results of the assessment of accessibility of natural sites that are using by organized ecotourism are represented in this article. Some conclusions on necessity of improving accessibility are given on these results.

Keywords: ecotourism, natural sites, transport accessibility, Amur region, visitation, approaching driveway, remoteness.

Транспортная доступность природных объектов туризма является одним из ключевых факторов, влияющих на эффективность рекреационного природопользования, наряду с привлекательностью природных ландшафтов и их отдельных компонентов, а также информационной обеспеченностью. В связи с этим была определена необходимость анализа транспортной доступности природных объектов, используемых турпродуктом Амурской области в целях организованного экологического туризма.

Виды туристической деятельности, соответствующие основным принципам экотуризма, включают немоторизованные туры (моторизованные транспортные средства используются только для доставки туристов до объекта), они исключают заготовку растений, рыбалку и охоту. Также в

рамках экотуров традиционно практикуется минимальное воздействие на природную среду (снижение нагрузки на ландшафт и утилизация отходов, стимулирование местного населения, помогающего в организации туров, образовательные компоненты в виде организованных экскурсий) [3, с. 182; 4, с.55; 10, с. 840].

На территории Амурской области в настоящее время осуществляются следующие виды организованного туризма, которые определяются как экотуры:

1. Туры в природу разной продолжительности с целью отдыха, проведения экскурсий с образовательными элементами, с наблюдением живописных пейзажей, растений и животных, фотографированием.

2. Туры в природу продолжительностью до 3 дней с целью наблюдения растений и животных, фотографирования.

3. Пешие и верховые походы на дальние расстояния с элементами экскурсий, наблюдения растений и животных.

4. Сплавы по водоемам с использованием немоторизованных плавсредств и элементами экскурсий, наблюдения растений и животных.

В процессе данного исследования были проанализированы природные объекты Амурской области, в которых присутствуют названные организованные туры и численность посетителей превышает 100 человек в год, включая самодеятельный и организованный туризм [6,7]. По посещаемости эти объекты были классифицированы в соответствии с ранее разработанными категориями:

I – очень интенсивная: одновременно более 100 чел., численность посетителей в один из сезонов года (в зависимости от специализации) превышает 1000 чел.;

II – интенсивная: одновременно от 10 до 100 чел., численность посетителей в один из сезонов года (в зависимости от специализации) в пределах от 500 до 1000 чел.;

III – средняя: одновременно от 10 до 100 чел., численность посетителей в один из сезонов года (в зависимости от специализации) – пределах от 100 до 500 чел.;

IV – малой интенсивности: одновременно до 10 чел., численность посетителей в один из сезонов года пределах 50-100 чел.;

V – фрагментарная: редкие и случайные группы посетителей, общее число их не превышает 50 чел. в год. [8, с. 84].

Таким образом, в число проанализированных вошли природные объекты первых трех категорий посещаемости.

Определены два туробъекта I категории посещаемости: урочище «Мухинка», памятник природы в 38 км к северу от г. Благовещенска, с хвойными и смешанными лесами, своеобразным безветренным микроклиматом и уникальными реликтовыми растениями [7, с. 92], а также Зазейская туристическая местность, расположенная в пойме у левого берега р. Зеи и включающая побережье реки и Владимирские озера, активно используемые самодеятельным туризмом и лишь фрагментарно – организованным [7, с. 115].

Природные объекты II категории посещаемости следующие:

1) Моховая падь – смешанные леса в окрестностях г. Благовещенска на холмисто-увалистом рельефе, организованный туризм выражен фрагментарно;

2) озеро лотосов в с. Ивановке – искусственные насаждения лотоса на водоеме в центре села, со времени появления цветущих лотосов организованные группы из Благовещенска привозятся регулярно;

3) Муравьевский парк устойчивого природопользования – уникальные водно-болотные угодья, места обитания редких и охраняемых видов птиц, регулярно посещается организованными группами школьников и взрослых;

4) «Золотые пески» на Зейском водохранилище – побережье водохранилища в окрестностях пос. Снежногорский.

Третья категория посещаемости – следующие природные туристские объекты:

1) урочище озера Песчаного – котловинное озеро, окруженное дубовыми и смешанными лесами на холмисто-увалистом рельефе, с живописными пейзажами, разнообразием редких растений и богатой орнитофауной; организованный туризм представлен фрагментарно;

2) Белогорьевские протоки – система проточных водоемов в окрестностях с. Белогорье с живописными побережьями и богатой орнитофауной;

3) Михайловские Столбы и Сергеевский утес – памятники природы на краю второй надпойменной террасы р. Амур со скальными останцами причудливой формы и каменистыми осыпями, а также с большим разнообразием флоры и фауны;

4) Хинганский заповедник – территория Антоновского лесничества, открытая для посещения, с озером Долгим, на котором представлены пять участков произрастания лотосов, и озером Клешенским, где расположена станция реинтродукции редких птиц, с ограниченным доступом.

Для анализа посещаемости была определена классификация автомобильных дорог, разработанная Амурупрадором для атласа автомобильных дорог Амурской области [2, с. 2]:

1 – автодорога с усовершенствованным покрытием: основание твердое, покрытие асфальтовое или цементобетонное, а также из щебня и гравия, обработанное органическими вяжущими, ширина полотна – 7 м и более;

2 – автодорога с усовершенствованным покрытием: основание твердое, покрытие асфальтовое или цементобетонное, а также из щебня и гравия, обработанное органическими вяжущими, ширина полотна – менее 7 м;

3 – автодорога с переходным покрытием: основание из гравия, песка или твердого грунта, покрытие из гравия, щебня или шлака, уплотненных укаткой, ширина – 7 м и более;

4 – автодорога с переходным покрытием: основание из гравия, песка или твердого грунта, покрытие из гравия, щебня или шлака, уплотненных укаткой, ширина – менее 7 м;

5 – автодорога без покрытия, профилированная, не имеющая твердого основания.

Для определения транспортной доступности выбранных природных туристских объектов автором использованы следующие критерии с установленными для них категориями.

Критерий 1. Состояние подъездных путей от дороги 1-4 типа до объекта.

Категории состояния подъездных путей:

1) подъездной путь имеет покрытие 1-2 типа;

2) подъездной путь имеет покрытие 3-4 типа, протяженностью до 2 км;

3) подъездной путь имеет покрытие 3-4 типа, протяженностью более 2 км;

4) дорога подъездного пути без покрытия, профилированная (5 тип), протяженностью до 1 км;

5) дорога подъездного пути без покрытия, профилированная (5 тип), протяженностью 1-2 км;

6) дорога подъездного пути без покрытия, профилированная (5 тип), протяженностью более 2 км;

7) дорога подъездного пути без покрытия, профилирования и опасных участков, протяженностью до 1 км;

8) дорога подъездного пути без покрытия, профилирования и опасных участков, протяженностью 1-2 км;

9) дорога подъездного пути без покрытия, профилирования и опасных участков, протяженностью более 2 км;

10) дорога подъездного пути без покрытия и профилирования, с опасными участками в виде увлажненных понижений и неровностей рельефа, протяженностью до 1 км;

11) дорога подъездного пути без покрытия и профилирования, с опасными участками в виде увлажненных понижений и неровностей рельефа, протяженностью 1-2 км;

12) дорога подъездного пути без покрытия и профилирования, с опасными участками в виде увлажненных понижений и неровностей рельефа, протяженностью более 2 км.

Критерий 2. Удаленность от ближайшей дороги 1-2 типа.

Категории удаленности:

- 1) до 1 км;
- 2) 1-5 км;
- 3) 10 км;
- 4) более 10 км.

Критерий 3. Удаленность от ближайшего населенного пункта с населением более 5 тыс. жителей (с использованием материалов территориального органа государственной статистики по Амурской области [5]).

Категории удаленности:

- 1) до 1 км;
- 2) 1-5 км;
- 3) 5-10 км;
- 4) более 10 км.

Критерий 4. Расстояние до ближайшего населенного пункта с населением более 20 тыс. жителей (с использованием материалов территориального органа государственной статистики по Амурской области [5]).

Категории удаленности:

- 1) до 1 км;
- 2) 1-5 км;
- 3) 5-10 км;
- 4) более 10 км.

Наряду с этим, были учтены такие показатели как расстояние до ближайшей железнодорожной станции по дороге 1 – 4 типов в километрах, поскольку это может быть определяющим фактором, если к объекту ведут автомобильные дороги низкого качества и большой протяженности, а также расстояние в километрах от областного центра, откуда осуществляется большинство выездов организованных экотуристических групп.

Кроме того, для анализа состояния подъездных путей были использованы результаты многолетних наблюдений, так как последние существенные изменения их состояния проводились только в районе урочища «Мухинка» (асфальтирование дороги от поворота с основной трассы до перекрестка с заброшенным магазином) и в районе Муравьевского парка устойчивого природопользования (отсыпка гравием дороги от основной трассы до территории парка).

Важно отметить, что для оценки удаленности объектов от ближайшей дороги 1-2 типов были использованы карты атласа автомобильных дорог, где показана федеральная автотрасса «Амур» как проектируемая, а также сведения по ремонту автомобильных дорог по итогам наблюдений автора и сотрудников автотранспортных предприятий Благовещенска.

Для определения удаленности от населенных пунктов с численностью населения свыше 5 и свыше 20 тыс. человек, а также расстояния до ближайшей железнодорожной станции и до областного центра были использованы топографические карты области масштаба 1:200 000 [1], карты атласа автомобильных дорог [2], а также спутниковые снимки и карты Google в сети Интернет.

Результаты оценки транспортной доступности природных объектов, проведенных автором и используемых в целях организованного туризма, представлены в таблице.

Транспортная доступность природных объектов Амурской области, используемых в целях организованного экологического туризма

Туристский объект	Категория посещаемости	Категория состояния подъездных путей от дороги 1 – 4 типов до объекта*	Категория удаленности от ближайшей дороги 1 – 2 типов	Категория удаленности от ближайшего населенного пункта с более 5 тыс. жителей	Категория удаленности от ближайшего населенного пункта с более 20 тыс. жителей	Расстояние до ближайшей железнодорожной станции по дороге 1 – 4 типов, км	Удаленность объекта от областного центра, км
1. Урочище «Мушкинка»	I	1	1	4	4	6,5	38
2. Зазейская туристическая местность	I	10	1	2	2	4	2
3. Моховая падь	II	1	1	3	3	3,2	5,7
4. Озеро лотосов в с. Ивановке	II	1	1	1	4	26,5	32
5. Муравьевский парк устойчивого природопользования	II	3	4	4	4	55	53
6. «Золотые пески» на Зейском водохранилище	II	6	4	4	4	198	590
7. Урочище озера Песчаного	III	9	2	3	3	5,8	8
8. Белогорьевские протоки	III	10	2	4	4	3	22
9. Михайловские Столбы и Сергеевский утес	III	12	2	4	4	30	46,5
10. Буферная зона Хинганского заповедника	III	12	4	4	4	52	293

* Состояние подъездных путей определено по наилучшим дорогам, ведущим к объекту.

По итогам оценки транспортной доступности природных объектов были сделаны следующие выводы:

1. Состояние подъездных путей является одним из основных факторов транспортной доступности, способным влиять на посещаемость природных объектов. Это видно как по представленным категориям данного критерия для объектов III категории посещаемости, число посетителей в которых не превышает 500 чел. в год, так и по высоким показателям критерия для большей части природных объектов I и II категорий посещаемости.

2. Для Зазейской туристической местности главным фактором доступности является близость областного центра, который в сочетании с привлекательностью природных ландшафтов, в частности множеством водоемов, доминирует над фактором состояния подъездных путей, которое расценивается как очень плохое (10-я категория).

3. Удаленность объектов от дорог 1 – 2 типов (с твердым асфальтовым или бетонным покрытием), а также от населенных пунктов, включая областной центр, и железнодорожных станций, не

является определяющим фактором посещаемости природных объектов, однако предполагается его косвенное влияние на предпочтения потенциальных туристов в выборе места посещения. За рамками этого предпочтения могут оказаться объекты, к которым ведут основные дороги с переходным покрытием (гравий, щебень) значительной протяженности.

Таким образом, отдельные факторы транспортной доступности значительно влияют на использование природных объектов в целях самостоятельного и организованного туризма. В настоящее время все объекты, выбранные для исследования, используются для организованного экологического туризма в разной степени, но сам факт их выбора организаторами экотуризма мотивирован в первую очередь привлекательностью природных ландшафтов и их компонентов, а в отдельных случаях – их уникальностью. Качественное изменение критериев доступности, особенно качества подъездных путей, даже если это будет изменение с 10-12-й категории на 7-9-ю, т.е. устранение опасных участков в виде увлажненных понижений и неровностей рельефа, даст значительный эффект в развитии организованного экологического туризма как в выбранных, так и в потенциальных природных объектах. Более того, для объектов, имеющих значительный природно-рекреационный потенциал, повышение степени транспортной доступности может стать ключевым моментом для развития организованного экологического туризма.

-
1. Амурская область: южная часть. Топографическая карта. – М 1:200 000. – Хабаровск: ВТУ ГШ, 1996. – 80 с.
 2. Атлас автомобильных дорог Амурской области / под ред. С.А. Коробцова, В.С. Руденской. – М.: АКЦ, 1997. – 32 с.
 3. Космач, Д.А., Жигула, Л.Д. Об экологическом туризме в Приморском крае // Туризм на Дальнем Востоке: бизнес, инвестиционные стратегии, образование и экология: Материалы региональной научно-практ. конф. – Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ, 2003. – С. 182-185.
 4. Котелович, Г.В., Котляров, А.С., Степанова, Л.Е. Экологический туризм в пригороде Владивостока // Индустрия туризма Дальнего Востока: современное состояние и перспективы развития: Материалы Международной научно-практ. конф., Владивосток, 13-14 мая 2003 г. / под ред. Н.М. Пестеревой и др. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2003. – С. 54-55.
 5. Население Амурской области – Сайт территориального органа государственной статистики по Амурской области, 2013. http://amurstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/amurstat/ru/statistics/population/
 6. Туристская схема Амурской области. – М 1: 1800000 / авторский коллектив: А.В. Чуб, М.А. Чуб, Е.О. Кононенко, Н.Е. Меньщикова, С.В.Феоктистов. – Хабаровск: Приамурские ведомости, 2001.
 7. Феоктистов, С.В. Туристские природные объекты Амурской области и их использование в целях экологического туризма. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2008. – 167 с.
 8. Феоктистов, С.В. Экотуристический продукт в Амурской области: потенциал и тенденции развития, проблемы использования рекреационных ресурсов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2008. – 206 с.
 9. Fennel, David. Ecotourism: an introduction. – L.; N.Y: Routledge, 1999. – 248 p.
 10. Stewart, William P. and Sekartjakrarini, Soehartini. Disentangling Ecotourism //Annals of Tourism Research. – 1994. – Vol. 21 (4). – P.840-841.