

«ЗАКАТ ЕВРОПЫ» О. ШПЕНГЛЕРА В РУССКОЙ ФИЛОСОФСКОЙ КРИТИКЕ
(материалы обсуждения сборника «Освальд Шпенглер и “Закат Европы”»
на кафедре философии АмГУ)

В рамках работы теоретико-методологического семинара кафедры философии АмГУ прошло заседание, на котором предметом обсуждения стал сборник «Освальд Шпенглер и “Закат Европы”», вышедший в Москве в 1922 г. в издательстве «Берег». Авторами сборника являются четыре философа – Ф. Степун, Н. Бердяев, С. Франк и Я. Букшпан. Интерес преподавателей кафедры к публикациям почти вековой давности был обусловлен целым рядом обстоятельств. Прежде всего – желанием соотнести современное состояние культуры Западной Европы с прогнозом О. Шпенглера и его анализом, содержащимся в статьях русских философов, объединивших свои усилия для ознакомления российской общественности с выдающимся произведением немецкого философа. Как известно Шпенглер начал писать свою книгу в 1911 г., т.е. еще до начала Первой мировой войны. Опубликована она была в 1918 г. в Германии и за несколько лет выдержала десятки изданий. Но все эти издания были на немецком языке. Поэтому сборник «Освальд Шпенглер и “Закат Европы”» мог появиться в России только благодаря тому, что его авторы блестяще владели немецким языком. Русские философы пользовались одним из немецких изданий, вышедшем в 1920 г., а также брошюрой Шпенглера «Пруссачество и социализм», содержавшей наброски ко II тому. Следует особо подчеркнуть, что сами авторы сборника указывали в предисловии, что единой точки зрения на концепцию Шпенглера у них нет, но есть осознание значимости его идей.

Выход сборника стал важным событием в развитии философской мысли России того времени. Свидетельством служит возникшая полемика не столько по поводу выхода книги Шпенглера, сколько в связи с мыслями, высказанными четырьмя русскими философами религиозно-идеалистической направленности. Как пишет В.Ф. Пустарнаков, сборник стал жертвой необъективности и явно политической тенденциозности уже в момент своего выхода. «На страницах журнала «Под знаменем марксизма» авторы этого сборника подверглись такой массивной, прямо-таки зубодробительной критике, какой этот сборник, в общем-то, философско-публицистических по преимуществу, и отнюдь не политических статей, явно не заслуживал» (Пустарнаков, В.Ф. К оценке философской позиции Я.М. Букшпана в статье «Непреодоленный рационализм» // История философии. – 2000. – Вып. 6. – С. 180). Таким образом, уже сама судьба сборника стала сигналом зарождающегося тоталитарного режима.

Сборник представляет интерес и в качестве завершения своеобразной традиции, начавшейся с выхода сборника «Проблемы идеализма» (1902 г.) и нашедшей продолжение в сборниках «Вехи» (1909 г.) и «Из глубины» (1918 г.). Это был последний сборник такого рода и последняя относительно свободная дискуссия. Относительная свобода состояла в том, что ее участники находились на разных мировоззренческих позициях. И хотя уже стал входить в обиход метод шельмования и навешивания ярлыков (так, авторов сборника называли «вехистами» и «шпенглеристами», хотя в сборнике «Вехи» участвовали только двое и весьма сложно называть их приверженцами идей Шпенглера), все же еще сохранялась возможность высказывать мнения, не совпадающие с официальной идеологией. Об этом свидетельствует состав участников: Евг. Браудо, Б.П. Вышеславцев, А. Деборин, В. Ваганян, Карл Грасис, В. Базаров, Сергей Бобров и др.

С сообщениями на кафедральном семинаре выступили О.Б. Коренная, Е.И. Тарутина, И.Ю. Куляскина и А.В. Дюмин. Заинтересованное обсуждение побудило участников изложить свои мысли и впечатления в виде небольших статей, помещаемых ниже.