

УДК 091

И.Б. Кейдун, Е.Б. Кладь

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФИЛОСОФИИ
РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО КИТАЙСКОГО МЫСЛИТЕЛЯ ГО СЯНА
(по материалам текста «Чжуан-Цзы Чжу»)

Статья является частью научного проекта по исследованию особенностей развития конфуцианства в период после падения династии Хань. На примере творчества одного из основоположников философского течения сюань-сюэ («учение о сокровенном») Го Сяна в работе анализируется данное философское направление, являющееся продуктом синтеза даосской философии и конфуцианского учения. Авторы статьи характеризуют отличительные особенности философии Го Сяна на примере составленного им комментария к древнему даосскому трактату «Чжуан-цзы».

Ключевые слова: раннесредневековая китайская философия, Го Сян, сюань-сюэ, комментарий к «Чжуан-цзы», «Чжуан-цзы чжу».

CERTAIN DISTINCTIVE TRAITS OF THE PHILOSOPHY
OF EARLY MEDIEVAL CHINESE THINKER GUO XIANG
(following «Zhuangzi zhu» text)

This article is a part of the research project on the specifics of Confucianism development in the period after the fall of Han dynasty. Using the work of Guo Xiang who is one of the founders of Xuanxue philosophy («study of the sacred») the authors analyze the philosophical approach which is a product of Taoist philosophy and Confucianism fusion. The authors define distinctive traits of Guo Xiang's philosophy through the example of his commentary to the ancient Taoist treatise «Zhuangzi».

Key words: Chinese early medieval philosophy, Guo Xiang, Xuanxue, commentary to «Zhuangzi», «Zhuangzi zhu».

Го Сян (郭象, 252-312 [1]) – один из основоположников и яркий представитель философского учения сюань-сюэ [2]. Жизнь и деятельность Го Сяна пришлось на сложное для китайского государства время – гибель Ханьской империи, ослабление позиций официального конфуцианства, становление новых философских школ, духовный поиск интеллигенции. Научные взгляды Го Сяна во многом можно считать отражением эпохи, в которую жил этот выдающийся ученый. Примером философских построений Го Сяна выступает его текст «Чжуан-цзы чжу» (庄子注, ««Чжуан-цзы»[3] с комментарием»). В «Чжуан-цзы чжу» Го Сян с точки зрения своей эпохи анализирует традиционные даосские идеи, пересматривает даосские взгляды на мироздание, характеризует и дает свои логиче-

ские обоснования некоторым базовым принципам философии *дао*, вводит новые категориальные единицы. Это привело к тому, что под влиянием *сюань-сюэ* оказалась последующая судьба даосизма и конфуцианства.

В силу того, что текст «Чжуан-цзы чжу», по сути дела, – единственное дошедшее до сегодняшнего дня произведение Го Сяна, на наш взгляд, он должен привлекать к себе пристальное внимание исследователей. В Китае в этом направлении сделаны определенные шаги. Изучением «Чжуан-цзы чжу» занимался ряд китайских авторов. Одним из первых представителей китайской науки периода КНР, посвятивших свою научную деятельность анализу труда Го Сяна, являлся известный специалист по истории китайского буддизма Тан Юнтун (汤用彤, 1893-1964). В своей книге «Вэй Цзинь сюаньсюэ луньгао» (魏晋玄学论稿, «Очерк «учения о сокровенном» эпохи Вэй-Цзинь») [4] он подробно проанализировал проблематику *сюань-сюэ* и подчеркнул особую роль Го Сяна в формировании этого учения. Значительный вклад в изучение личности Го Сяна и его работы «Чжуан-цзы чжу» внес философ, сын упомянутого выше Тан Юнтун – Тан Ицзе (汤一介, род. 1927). Свою монографию «Го Сян юй Вэй Цзинь сюаньсюэ» (郭象与魏晋玄学, «Го Сян и «учение о сокровенном» в эпоху Вэй-Цзинь») [5] Тан Ицзе посвятил специфике *сюань-сюэ* и вкладу Го Сяна в разработку этого учения.

Большого внимания заслуживает монографическое исследование Ван Сяои (王晓毅, род. 1954) «Го Сян пинчжуань» (郭象评传, «Критическая биография Го Сяна») [6]. В книге представлен авторский взгляд на жизненный путь Го Сяна и еще одного ученого этой же эпохи – Сян Сю (向秀, 227-272), которому современники приписывали авторство первой версии комментария к трактату «Чжуан-цзы». В своей монографии Ван Сяои дает общую характеристику развития государства в III-VI вв. после падения династии Хань и анализирует основные особенности философских представлений Го Сяна и Сян Сю, отраженных в тексте комментария.

Некоторые аспекты биографии, научного творчества, а также теоретические постулаты Го Сяна представлены в ряде монографий, посвященных исследованию средневековой китайской философии и *сюань-сюэ*, в частности: «Чжуансюэ гуань куй» (庄学管窥, «Узкий взгляд на учение Чжуан-цзы») Ван Шуминя (王叔岷, 1914-2008) [7], «Жу ши дао юй Вэй Цзинь сюаньсюэ синчэн» (儒释道与魏晋玄学形成, «Конфуцианство, буддизм, даосизм и формирование «учения о сокровенном» в эпоху Вэй-Цзинь») Ван Сяои [8], «Вэй Цзинь сюаньсюэ ши» (魏晋玄学史, «История «учения о сокровенном» эпохи Вэй-Цзинь») Юй Дунькана (余敦康, род. 1930) [9], «Вэй Цзинь цин тань сысян чу лунь» (魏晋清谈思想初论, «Вновь к вопросу об идеологии «чистых бесед» эпохи Вэй-Цзинь») Хэ Чанцюня (贺昌群, 1903-1973) [10] и др.

Результаты изучения и анализа современными китайскими авторами работы Го Сяна «Чжуан-цзы чжу» находят отражение и в статейном материале. Работа Лю Юньхао (刘运好, род. 1955) «Го Сян Чжуан-цзы чжу фэй цецзы Сян Сю» (郭象“庄子注”非窃自向秀再考辨, «Повторное критическое исследование и опровержение присвоения «Комментария к «Чжуан-цзы»» Сян Сю Го Сяном») [11] посвящена актуальному вопросу установления авторства комментария. На основе результатов предшествующих исследований и посредством анализа исторических источников автор приходит к выводу, что Го Сян не присваивал себе комментарий, подготовленный Сян Сю. Лю Юньхао подтверждает свою позицию результатами сравнительного анализа двух версий комментария, основные положения которых существенно отличаются друг от друга.

Больших результатов в толковании комментария добился Бао Цинган (暴庆刚, род. 1976), заметной публикацией которого является статья «Цун чжисин цюаньшисюэ кань Го Сян Чжуан-цзы

чжу» (从知性诠释学看郭象“庄子注”, «Взгляд на «Комментарий к «Чжуан-цзы»» Го Сяна с позиций рационалистической герменевтики») [12]. В статье автор дает объяснение основным категориям философии Го Сяна и рассуждает о вкладе философа в развитие «учения о сокровенном».

В 2014 г. вышла в свет статья «Го Сян Чжуан-цзы дэ чжэсюэ фанфа таньси» (郭象“庄子注”的哲学方法探析, «Анализ философских методов «Комментария к «Чжуан-цзы»» Го Сяна») молодого ученого Ло Цая (罗彩, род. 1989) [13]. Автор анализирует методы философии Го Сяна на примере «Комментария к «Чжуан-цзы»», сравнивая их с методами конфуцианской и даосской философии. Ло Цай приходит к выводу, что в «Комментарии» Го Сяна сформулирована онтологическая концепция *вань у цзышэн* (万物自生, «самозарождение вещей»), направленная на устранение противоречий между некоторыми даосскими и конфуцианскими категориями: *мин цзяо* (名教, «почитание имени») и *цзы жань* (自然, «естественность»), *ю вэй* (有为, «деяние») и *у вэй* (无为, «недеяние»).

В статье Ди Лицзюаня (翟丽娟, род. 1987) «Го Сян Чжуан-цзы чжу дэ мэйсюэ сысян цзи ци дуй хоушидэ инсян» (郭象“庄子注”的美学思想及其对后世的影响, «Эстетическое мышление Го Сяна, отраженное в «Комментарии к Чжуан-цзы» и его влияние на последующие поколения») [14] рассматриваются вопросы, касающиеся влияния философии Го Сяна на формирование китайской культуры и введение в речевой оборот новых элементов.

На основании вышеизложенного следует констатировать, что китайским авторам, безусловно, подготовлен хороший задел в изучении научного творчества Го Сяна. Тем не менее остаются еще проблемы, препятствующие дальнейшему всестороннему и глубокому исследованию «Чжуан-цзы чжу». Связаны они, с нашей точки зрения, прежде всего с особенностями изложения текста, сложностью интерпретации его содержания – это затрудняет исследовательскую работу по толкованию и анализу. В свою очередь, отсутствие всестороннего анализа текста делает проблематичным полное понимание системы философских взглядов автора, усложняет разработку характеристик основных теоретико-философских построений Го Сяна и приводит к возникновению разногласий в понимании их исследователями.

Что касается отечественного китаеведения, то, к сожалению, здесь наблюдается явный дефицит работ, посвященных творчеству Го Сяна. Изучению комментаторской деятельности Го Сяна посвящена работа В.В. Малявина «Го Сян. Комментарии к «Чжуан-цзы»», им же подготовлен перевод на русский язык фрагментов текста китайского философа [15]. Монография В.В. Малявина «Жуань Цзи» посвящена известнейшему мыслителю III в., представителю философского направления *сюань-сюэ*. Описывая эпоху, в которую жил Жуань Цзи как этап глубоко переосмысления идейных традиций, В.В. Малявин говорит и о Го Сяне – выдающемся ученом того времени. Го Сян был одним из тех, кто сформулировал теоретические основы *сюань-сюэ*. В своих комментариях к трактату Чжуан-цзы он дал законченное толкование внутренней свободы человека [23, с. 25]. В энциклопедии «Духовная культура Китая» опубликована статья Г.А. Ткаченко и В.В. Малявина «Го Сян» – описание основных этапов жизни и особенностей философии Го Сяна [16].

Цель данной работы – выявление и характеристика основных особенностей философии Го Сяна, оказавшей влияние на развитие учения *сюань-сюэ*.

Время жизни и творчества Го Сяна приходится на период так называемого «смутного времени» китайской истории, сопровождавшийся характерными для этого процессами: распадом централизованной государственности, войнами, что, безусловно, повлияло на развитие официальной идеологии и духовной жизни.

Для Го Сяна, как и для большинства представителей конфуцианской интеллигенции рассматриваемого периода, характерным было обращение в своих размышлениях к проблематике, не свойственной традиционной философии Конфуция. В своих рассуждениях мыслители обращали внимание на насущные проблемы, вызванные разрухой и смутой, проявляли интерес к метафизике, который был привнесен в духовную жизнь возрождающимся даосизмом и набирающим силу китайским буддизмом. Тенденция обращения конфуцианской элиты к даосским категориям и внимание к проблемам метафизики и космологии свидетельствовали о зарождении новой формы взаимодействия конфуцианства и даосизма – *сюань-сюэ*.

Приверженцы *сюань-сюэ* зачастую пренебрегали официальными ритуалами, демонстрируя отреченность от жизненной суеты и пренебрежение к служебным обязанностям. Их рассуждения стали носить форму так называемых *цин тань* (清谈, «свободные / чистые беседы»), важное место в которых занимала концепция *фэн лю* (风流, «ветер и поток») – особый эстетический стиль мышления, поведения и творчества, сформировавшийся на основе взаимопроникновения конфуцианства и даосизма и олицетворявший единение человека и природы, материальных и неосознанных мирообразующих субстанций *ци* (气, «жизненная сила», «материя») и *дао* (道, «путь», «абсолют»).

Обсуждению подвергались вопросы внутренней свободы человека в духе даосских идеалов и в то же время соединения состояния внутренней свободы с ценностями чиновника-конфуцианца [22, с. 552], проблемы метафизики, этики, общественного и политического характера. Сторонники *цин тань* не были полными единомышленниками, состав участников этого круга ученых был довольно пестрым. По духовному родству они объединялись в группы, наиболее известной из них была *Чжунлинь ци сянь* (竹林七贤, «Семь мудрецов из бамбуковой рощи»), в которую вошли известнейшие в то время мыслители и литераторы. Го Сян не являлся членом этого объединения, однако к их числу относился Сян Сю (向秀, 227–272), которому приписывают первую версию «Комментария к «Чжуан-цзы»». Вот что по этому поводу говорится в сборнике *Шишо синьюй* (世说新语, «Новое изложение рассказов, в свете ходящих»), составленном в V в. коллегией ученых под руководством Лю Ицина (刘义庆, 403–444): «Когда-то десятки философов создавали толкования к «Чжуан-цзы», однако ни одному из них не удавалось в полной мере проявить его духовную природу. Сян Сю переосмыслил «Чжуан-цзы», тщательно проанализировав его таинственное содержание, тем самым способствуя небывалому расцвету учения *сюань-сюэ*. Не успев закончить лишь комментарии к главам *Цю шуэй* (秋水, «Осенний разлив») и *Чжи лэ* (至乐, «Высшее счастье»), Сян Сю скончался. Его сын был слишком мал, чтобы завершить начатое отцом, поэтому комментарий Сян Сю остался незаконченным и разрозненным, но его копия сохранилась. Го Сян был человеком, который мог совершать легкомысленные поступки, но при этом одаренным исключительными способностями. Заметив, что комментарий Сян Сю не получил широкого распространения, он поспешил присвоить авторство себе. Заслуга Го Сяна состоит в составлении комментариев к главам «Осенний разлив» и «Высшее счастье», а также в исправлении комментария к главе *Ма ти* (马蹄, «Конские копыта»). В комментариях к остальным главам Го Сян лишь немного изменил формулировку фраз Сян Сю, сделав их более точными и лаконичными. Впоследствии была найдена и версия комментария самого Сян Сю, поэтому теперь существуют комментарии обоих авторов, однако их смысл совпадает» [17, с. 28]. Большинство современных ученых придерживаются нейтральной позиции в вопросе авторства «Комментария к «Чжуан-цзы»», соглашаясь, что Сян Сю в свое время написал комментарий, а Го Сян переосмыслил его, отредактировав при этом оригинальный текст «Чжуан-цзы» и придав ему современную трехраздельную структуру.

Го Сян был известен как любитель популярных в его время «чистых бесед» и автор комментариев к ряду классических конфуцианских и даосских текстов. Однако в силу упомянутых уже обстоятельств лишь текст «Чжуан-цзы чжу», включающий трактат «Чжуан-цзы» и его философскую интерпретацию, выступает сегодня единственным источником, позволяющим оценить философские взгляды Го Сяна.

Что же отличает философию Го Сяна от философии других ученых-сторонников *сюань-сюэ*? Фэн Юлань предлагает условно разделить всех представителей этого течения на сентименталистов и рационалистов [18, с. 241], при этом Го Сяна и Сян Сю он относит к рационалистам. Фундаментальное различие между направлениями заключается в форме мышления и, соответственно, в восприятии действительности. В своих рассуждениях рационалисты стремились найти логическое объяснение категориям даосской классики, в то время как сентименталисты предпочитали следовать чувствам и побуждению. Позиция сентименталистов нашла свое отражение в течении *фэн лю*, признаками которого считались раскованность, даже эксцентричность поведения и внешнего вида. В области интеллектуальной практики эстетическим ценностям *фэн лю* соответствовала традиция *цин тань*, а в сфере императивов индивидуального действия и творчества – сохранение внутренней свободы, внерефлексивная чуткость к движениям *дао* в мистических глубинах человеческого духа [19, с. 471].

Одним из ярчайших проявлений рационализма в философии Го Сяна является неприятие им теории *гуй у лунь* (贵无论, «теория превознесения небытия/отсутствия») и противопоставление ей теории *чун ю лунь* (崇有论, «теория почитания бытия/наличия»). Показательны слова из комментария к главе *Чжи бэй ю* (知北游, «Как знание на севере гуляло»): «Не только «отсутствие» не может стать «наличием», но и «наличие» не может стать «отсутствием». Хотя «наличие» может изменяться тысячу путей, оно само не может превратиться в «отсутствие». Поэтому с древности не было времен, когда не было бы «наличия». «Наличие» существует постоянно» [цит. по 18, с. 244].

Сентименталисты в лице Хэ Яня (何宴, ?-249) и Ван Би (王弼, 226-249) считали, что *и у вэй бэнь* (以无为本, «небытие является причиной появления всего сущего»), в то время как Го Сян полагал, что все *у* (物, «вещи») *цзы шэн* (自生, «рождаются самопроизвольно») и обладают способностью к *ду хуа* (独化, «самопревращению»). В комментарии к главе *Ци у лунь* (齐物论, «О том, как вещи друг друга уравнивают») автор пишет: ««Небытие» само по себе не существует, поэтому ни одна «вещь» не может появиться из «небытия». Все «вещи» «рождаются самопроизвольно» [20, с. 8].

В трактовке Го Сяна понятие *дао* фактически приравнивается к *у*-«небытию»; тем самым, следуя своему тезису о невозможности рождения «вещей» из «небытия», автор отрицает теорию ранних даосов о том, что *дао* является первопричиной появления всех «вещей». Комментируя главу *Чжи бэй ю* (知北游, «Как знание на севере гуляло»), Го Сян пишет: «Что было до появления всех *у*-«вещей»? Допустим, *дао* наличествовало прежде всего сущего, но ведь *дао* есть «небытие», тогда как оно может быть причиной появления *у*-«вещей»? Неизвестно, что существовало прежде всего сущего, а все *у*-«вещи» «рождаются самопроизвольно» [20, с. 69]. Важно отметить, что ранние даосы тоже соотносили *дао* с категорией *у*-«небытие», однако под «небытием» или «отсутствием» они понимали отсутствие имени: «Путь вечен, безымянен...» [21, с. 121].

В своем комментарии Го Сян придает новое звучание понятиям *ю вэй / у вэй* (有为 / 无为, «деяние» / «недеяние»), связывая их с «самопревращением» «вещей». Философ считает, что тот, кто следует естественному порядку «самопревращения» «вещей», придерживается принципа «недеяния»: «Если человек пуст и беспристрастен, каждый отдает ему свою мудрость. Что делает он, наставник людей, когда встречается с этим? Он просто доверяется мудрости времени, полагается на неизбеж-

ность дел и дает Поднебесной позаботиться о себе» [цит. по 18, с. 247]. Тот же, кто противится спонтанным изменениям, тот «действует».

Вся философия Го Сяна построена на принципе безграничной самобытности «вещей» – продолжением классической категории *цзы жань*–«естественности». На всем протяжении текста комментария Го Сяна встречаются категории, основанные на *цзысин* (自性, «самость»): *цзы ин* (自因, «самопричина»), *цзы дэ ци лэ* (自得其乐, «испытывать радость [от своей деятельности]»), *цзы шэн* (自生, «саморождение»). В этой «самости», пожалуй, и состоит основа философии автора, объединившая в себе принципы «естественности», «недеяния» и «самопревращения» «вещей». Автор считает, что высшая мудрость состоит в том, чтобы полностью положиться на постоянно изменяющийся порядок «вещей»: «Предоставьте ногам идти как им угодно, а рукам – двигаться как им угодно. Слушайте то, что слышат ваши уши, и созерцайте то, что видят ваши глаза. Пользуйтесь органами тела так, как они сами использовали бы себя. В знании остановитесь на том, чего не знаете. Делайте то, что сделалось само по себе. Таков простейший способ «недеяния». Не бывало еще, чтобы у того, кто претворял «недеяние», претерпели ущерб природа и жизнь. И не бывало еще, чтобы тот, кто сохранил в целостности свою природу и жизнь, не познал бы счастья» [15, с. 408].

Таким образом, основными особенностями философии Го Сяна, по нашему мнению, являются следующие ее содержательные черты:

- 1) признание категории *ю*–«бытия» как первоначально существующей; как следствие этого признания – отрицание постулата о происхождении всего сущего из *у*–«небытия»;
- 2) рассмотрение *цзы шэн*–«самопроизвольного рождения» как единственно возможного способа появления *у*–«вещей» (без какого-либо внешнего воздействия);
- 3) отождествление понятия *дао* с *у*–«небытием», при этом, в отличие от ранних даосов, для Го Сяна *дао* – буквально «ничто»;
- 4) переосмысление категорий *ю вэй*–«деяние» и *у вэй*–«недеяние» и их толкование посредством использования принципов *цзы жань*–«естественность» и *ду хуа*–«самопревращение» [«вещей»];
- 5) синтезирование даосской космологии с логикой и инструментариумом других учений.

Основная заслуга Го Сяна как комментатора состоит в том, что он значительно расширил проблематику философии Чжуан-цзы, соединив ее космологию с элементами логики и софистики, схожих с древней философией *мин цзя* (名家, «Школа имен»). Го Сян не стремился ответить на вопросы, поставленные самим Чжуан Чжоу, а лишь приводил свое видение проблем, затронутых в трактате, сопровождавшееся еще большим количеством новых вопросов. Го Сян в предисловии к «Чжуан-цзы», замечал, что: «Сам Чжуан-цзы познал лишь основу ...» [20, с. 2], не сумев реализовать свою мудрость на практике. Трудно сказать, достиг ли сам Го Сян практических успехов в постижении *дао*, однако неоспорим тот факт, что его комментарий значительно повлиял на дальнейшее развитие *сюань-сюэ*, дав новую почву для рассуждений философам.

1. Здесь и далее указаны годы жизни.

2. *Сюань-сюэ*, 玄学, «учение о сокровенном» – течение в философской мысли раннесредневекового Китая (период династий Вэй Цзинь – III-V вв.), представители которого разрабатывали одновременно и даосскую, и конфуцианскую проблематику.

3. «Чжуан-цзы», 庄子 – философский трактат, составленный Чжуан Чжоу (IV-III вв. до н.э.), основоположником даосизма. Трактат является одним из важнейших текстов даосского учения.

4. Тан, Юнтун. Вэй Цзинь сюаньсюэ луньгао [魏晋玄学论稿 / 汤用彤. – 北京: 人民出版社]. Очерк «учения о сокровенном» эпохи Вэй-Цзинь. – Пекин: Жэньминь чубаньшэ, 1957. – 132 с.

5. Тан, Ицзе. Го Сян юй Вэй Цзинь сюаньсюэ [郭象与魏晋玄学 / 汤一介. – 长沙: 湖北人民出版社]. Го Сян и «учение о сокровенном» в эпоху Вэй-Цзинь. – Чанша: Хубэй жэньминь чубаньшэ, 1983. – 383 с.

6. Ван, Сяои. Го Сян пинчжуань [郭象评传 / 王晓毅. – 南京: 南京大学出版社]. Критическая биография Го Сяна. – Нанкин: Наньцзин дасюэ чубаньшэ, 2006. – 438 с.
7. Ван, Шуминь. Чжуансюэ гуанькуй [庄学管窥 / 王叔岷. – 北京: 中华书局]. Узкий взгляд на учение Чжуан-цзы. – Пекин: Чжунхуа чубаньшэ, 2007. – 272 с.
8. Ван, Сяои. Жу ши дао юй Вэй Цзинь сюаньсюэ синчэн [儒释道与魏晋玄学形成 / 王晓毅. – 北京: 中华书局]. Конфуцианство, буддизм, даосизм и формирование «учения о сокровенном» в эпоху Вэй-Цзинь. – Пекин: Чжунхуа чубаньшэ, 2002. – 342 с.
9. Юй, Дунькан. Вэй Цзинь сюаньсюэ ши [魏晋玄学史 / 余敦康. – 北京: 北京大学出版社]. История «учения о сокровенном» эпохи Вэй-Цзинь. – Пекин: Бэйцзин дасюэ чубаньшэ, 2004. – 500 с.
10. Хэ, Чанцюнь. Вэй Цзинь цин тань сысян чу лунь [魏晋清谈思想初论/贺昌群. – 北京: 商务印书馆]. Вновь к вопросу об идеологии «чистых бесед» эпохи Вэй-Цзинь. – Пекин: Шан'у иньшугуань, 2011. – 305 с.
11. Лю, Юньхао. Го Сян «Чжуан-цзы чжу» фэй цецзы Сян Сю цзай каобянь [郭象“庄子注”非窃自向秀再考辨 / 刘运好 // 皖西学院学报]. Повторное критическое исследование и опровержение присвоения «Комментария к «Чжуан-цзы»» Сян Сю Го Сяном // Ваньси сюэюань сюэбао (Вестник университета Ваньси). – 2001. – № 1. – С. 55-59.
12. Бао, Цинган. Цун чжисин цюаньшисюэ кань Го Сян «Чжуан-цзы чжу» [从知性诠释学看郭象“庄子注”/ 暴庆刚]. Взгляд на «Комментарий к «Чжуан-цзы»» Го Сяна с позиций рационалистической герменевтики // Вестник общественных наук Китая онлайн [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://csstoday.net/xuekerpindao/zhexue/78519.html> (дата обращения 20.02.16).
13. Ло, Цай. Го Сян «Чжуан-цзы чжу» дэ чжэсюэ фанфа таньси [郭象“庄子注”的哲学方法探析 / 罗彩 // 现代哲学]. Анализ философских методов «Комментария к «Чжуан-цзы»» Го Сяна // Сяньдай чжэсюэ (Современная философия). – 2014. – № 4. – С. 111-117.
14. Ди, Лицзюань. Го Сян «Чжуан-цзы чжу» дэ мэйсюэ сысян цзи ци дуй хоушидэ инсян [郭象“庄子注”的美学思想及其对后世的影响 / 翟丽娟 // 绥化学院学报]. Эстетическое мышление Го Сяна, отраженное в «Комментарии к «Чжуан-цзы»» и его влияние на последующие поколения // Суйхуа сюэюань сюэбао (Вестник университета Суйхуа). – 2009. – № 6. – С. 70-71.
15. Го, Сян. Комментарий к «Чжуан-цзы» // Чжуан-цзы: Даосские каноны / Пер., вступ. ст., коммент. В.В. Малявина. – М.: Астрель, 2002. – С. 396-415.
16. Малявин, В.В., Ткаченко Г.А. Го Сян // Духовная культура Китая: энциклопедия: в 5 т. / Гл. ред. М.Л.Титаренко; Ин-т Дальнего Востока. – М.: Вост. лит., 2006. Т. 1. Философия / ред. М.Л. Титаренко, А.И. Кобзев, А.Е. Лукьянов. – 2006. – С. 195-197.
17. Лю, Ицин. Шишо синьюй [世说新语 / 刘义庆. – 北京: 三秦出版社]. Новое изложение рассказов, в свете ходящих. – Пекин: Саньцин чубаньшэ, 2012. – 151 с.
18. Фэн, Ю-лань. Краткая история китайской философии / Фэн Ю-Лань. – М.: Евразия, 1998. – 374 с.
19. Юркевич, А. Г. Фэн лю / Духовная культура Китая: энциклопедия: в 5 т. Т. 1. Философия / ред. М.Л. Титаренко, А.И. Кобзев, А.Е. Лукьянов. – М.: Вост. лит., 2006. – С. 471-472.
20. Го, Цинфань. Чжуан-цзы цзиши [庄子集释 / 郭庆藩. – 北京: 中华书局]. «Чжуан-цзы» со сводом толкований. – Пекин: Чжунхуа чубаньшэ, 2006. – 980 с.
21. Лао-цзы. Дао дэ цзин [道德经 / 老子. – 北京: 中央编译出版社]. Канон пути и благодати. – Пекин: Чжун'ян бяньи чубаньшэ, 2010. – 307 с.
22. Малявин, В.В. Цин тань // Духовная культура Китая: энциклопедия: В 5 т. / гл. ред. М.Л. Титаренко; Ин-т Дальнего Востока. – М.: Вост. лит., 2006. – Т. 1. Философия / ред. М.Л. Титаренко, А.И. Кобзев, А.Е. Лукьянов. – 2006. – С. 552-553.
23. Малявин, В.В. Жуань Цзи. – М.: Гл. ред. восточной литературы изд-ва «Наука», 1978. – 168 с.