

К у л ь т у р о л о г и я

УДК 316.32 + 070

Н.В. Калинина

МЕСТО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ МЕДИАСФЕРЕ

Статья посвящена осмыслению места и роли экологической журналистики в современной медиасфере. Экологическая проблематика должна занять одну из ведущих позиций в информационной повестке дня общественно-политических СМИ. Приоритетной задачей экологической журналистики становится содействие практическому улучшению состояния окружающей среды.

Ключевые слова: медиасфера, экологические проблемы, экологическая журналистика, журналистика соучастия, медиавоздействие.

ENVIRONMENTAL JOURNALISM IN THE MODERN MEDIASPHERE

The article is dedicated to the comprehension of the role and place that environmental journalism takes in a modern mediasphere. Environmental problematics should take one of the leading positions in the information agenda of socio-political mass media. A promotion to improving the quality of the environment is becoming a top-priority task for environmental journalism.

Key words: mediasphere, environmental problems, environmental journalism, journalism of involvement, media impacting

В XXI в. экологическая проблематика по-прежнему занимает одно из ключевых мест в международной и национальной повестке дня. И вызвано это рядом взаимосвязанных обстоятельств. Вопросы окружающей среды многогранны, затрагивают фундаментальные основы существования человека и так или иначе касаются политики, экономики, здоровья людей и т.д. Решение экологических проблем связано с качеством жизни людей, обеспечением справедливого экономического роста, искоренением социального неравенства и касается абсолютно всех. В настоящее время значимость экологической среды для выживания человечества на Земле не только обсуждается в рамках научных дискуссий, но и является предметом формирования политической повестки на самом высоком уровне. Так, на первой Ассамблее ООН по окружающей среде в Найроби в июне 2014 г. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун заявил, что «для искоренения бедности, поддержания устойчивого экономического роста и продвижения социального прогресса необходима здоровая окружающая среда» [1].

Надо признать, что целенаправленные усилия международного сообщества на протяжении нескольких десятилетий дали определенные плоды. Число позитивных примеров в последнее время растет и отдельные экологические успехи, по данным ООН, за последние два десятилетия наблюдаются в ряде отраслей – таких как энергетика, градостроительство, сельское хозяйство. Например, отмечается, что переход к органическому сельскому хозяйству в Уганде положительно сказался на национальной экономике, состоянии общества и окружающей среды, а рост так называемых «зеленых»

секторов в области возобновляемых источников энергии во Франции позволил только за 2006-2008 гг. создать в экономике 90 тысяч дополнительных рабочих мест [2]. Среди крупных экологических побед стоит отметить почти полную ликвидацию озоноразрушающих веществ, в связи с чем ожидается восстановление озонового слоя к середине этого столетия, значительное расширение площади природоохранных зон суши и моря во многих регионах мира, а также подписанное 196 странами соглашение по изменению климата на конференции в Париже в декабре 2015 г. (COP21), пришедшее на смену Киотскому протоколу и уже названному историческим событием и т.д. В рамках совместной деятельности укрепляются усилия отдельных государств, направленные на обеспечение устойчивого развития на национальном, региональном и местном уровнях через создание нормативно-правовой базы и соответствующих институтов для реализации данной стратегии.

Однако в целом выводы экспертов неутешительны. Достигнутый прогресс оказался незначительным, качественной трансформации мировой системы, способной адекватно отвечать на современные вызовы, не произошло. Среди глобальных рисков, обозначенных специалистами в 2015 г., экологические угрозы занимают одно из приоритетных, наряду с геополитикой и экономикой, мест. Экологическая ситуация в мире не только не стабилизировалась, но по отдельным параметрам значительно ухудшилась. В экспертном докладе ООН «Глобальная экологическая перспектива (GEO-5)» 2012 г., подготовленном к международной экологической конференции в Рио-де-Жанейро, говорится: «Усилия по замедлению скорости изменений или уменьшению их масштаба, включая повышение ресурсоэффективности и меры по смягчению последствий, позволили добиться умеренных успехов, но не ликвидации последствий пагубных изменений в окружающей среде. Ни масштабы, ни скорость этих изменений за последние пять лет не уменьшились. По мере усиления антропогенного воздействия на земную систему происходит приближение к ряду критических глобальных, региональных и местных пороговых уровней или их преодоление» [3].

Прогнозы некоторых отечественных ученых, в частности сторонников панбиосферной парадигмы, критикующих саму концепцию устойчивого развития как несостоявшуюся, еще более пессимистичны. По их мнению, в настоящее время нужно говорить уже не столько об устойчивом развитии, направленном, по сути, на решение сиюминутных задач, а скорее, о «кризисном управлении биосферой», которое подразумевает не просто поддержание существующего социоприродного баланса, а «восстановление эволюционно-сложившегося к началу антропоцена биосферного круговорота веществ, определяющего приемлемый для человека, как биологического существа, диапазон изменений физико-химических параметров среды обитания. Ради собственного спасения человек должен сохранить тот минимальный объем естественных экосистем, который гарантирует сохранение жизнеобеспечивающих качеств биосферы» [4].

Как видим, экологическая проблематика и необходимость ее обсуждения на всех уровнях общественного сознания остается актуальнейшей задачей нашего времени. Вместе с тем следует признать, что в целом общественность достаточно поверхностно осведомлена об экологических проблемах, их причинах и способах решения. Кроме того, эти знания часто носят абстрактный и во многом противоречивый характер. В современном общественном сознании очевиден разрыв между фрагментарным пониманием опасности определенных видов человеческой деятельности для окружающей среды и массовым общественным сознанием, воспринимающим (и одобряющим) мощные техногенные прорывы как абсолютный прогресс «Человека разумного». При декларации необходимости внедрения экологически целесообразной деятельности, экологических норм и ограничений во все сферы жизни человека и общества в реальности наблюдается безудержный рост материальных потребностей на фоне деградации естественной среды обитания. Уровень экологической культуры большинства людей остается невысоким.

В России ситуация в последние годы усугубляется общей деэкологизацией политики и общественного сознания, выраженной, например, в ослаблении природоохранных требований в экономическом секторе, фактической ликвидации института общего экологического образования и дискредитации в глазах населения общественного экологического движения.

Соответственно возрастает роль и ответственность тех социальных институтов, от которых в той или иной мере зависит решение экологических проблем. Средства массовой коммуникации, без сомнения, относятся к таким институтам. Конечно, сила воздействия СМИ на общественное сознание и индивидуальное поведение оценивается неоднозначно. Но специалисты в области медиа в той или иной степени признают, что потенциал их в современном информационном обществе высок. Медиа-воздействие дифференцируется по различным основаниям. В контексте нашего исследования отметим два уровня медиаэффектов: микроуровень, т.е. воздействие на отдельных представителей общества, и макроуровень, когда эффекты можно наблюдать на уровне политической системы, общественных институтов или общества в целом.

Медиа-сфера, включающая в себя разветвленную систему массовой коммуникации (в том числе и так называемую массовую самокоммуникацию), представляет собой публичное пространство, где определяется социально значимая проблематика, формируются доминирующие тенденции и установки в общественном восприятии тех или иных проблем. В этом смысле СМИ способны оказывать существенное влияние на формирование актуальной общественной повестки дня. Освещение тех или иных вопросов может сыграть важную роль в формировании политической реальности, определении экологической политики и ее приоритетов. То, каким способом экологические вопросы отображаются в медиа, в значительной степени влияет на понимание проблемы и помогает установить институциональные основы политики. Так, в 2009 г. Агентство охраны окружающей среды США (United States Environmental Protection Agency – EPA) под влиянием проекта, проведенного общенациональной американской газетой USA Today «Эффект дымовой трубы: токсичный воздух и американские школы» («The Smoke stack Effect: Toxic Air and America's Schools») инициировало программу мониторинга воздуха вокруг общеобразовательных школ [5]. И в данном случае само Агентство признало, что стимулом для реализации программы послужила именно серия экологических публикаций издания.

Несмотря на формирование в настоящее время новой коммуникативной реальности, в которой благодаря передовым информационно-коммуникационным технологиям аудитория может коммуницировать сама с собой, профессиональные СМИ по-прежнему остаются одним из основных источников экологической информации для общества, включая как широкую общественность, так и лиц, принимающих экологически значимые решения.

СМИ играют важную роль в информировании и вовлечении граждан в процессы, связанные с экологическими вопросами. До сих пор именно масс медиа остаются если не единственным, то весьма значимым источником информации для простых людей, прямо влияя на степень их осведомленности и понимания в области экологических проблем. Существенное значение принадлежит СМИ в распространении экологических знаний, что в значительной мере способствует формированию общественной экологической грамотности и экологической культуры, а также укреплению гарантий права граждан на оперативное получение всесторонней и достоверной информации в области сохранения окружающей среды. Безусловно, это актуализирует необходимость повышения внимания со стороны СМИ к экологической проблематике.

Конечно, формально можно говорить о более или менее устойчивом присутствии экологической тематики в информационной повестке дня, в том числе и в российских СМИ. Вопросы окружающей природной среды вошли в публичный дискурс, в том числе и медиадискурс, в 1970-х гг., а в

1980-х гг. стали общепризнанным объектом повестки дня со стороны ведущих мировых (прежде всего американских и европейских) СМИ, приобретя социально-экономическое и политическое звучание. В конце 1990-х гг., например, все крупные американские медиаорганизации имели в своем штате экологических репортеров, в различных университетах стали открываться программы по экологической журналистике. Однако обращение СМИ к экологической проблематике происходит волнообразно, имеет непостоянный, циклический характер и привязано главным образом к конкретным (чаще всего катастрофическим) событиям. Показательно, что развитие экологической журналистики во всем мире имеет одинаковые проблемы и тенденции. Во многих теоретических докладах и эмпирических исследованиях авторы отмечают спонтанное и фрагментарное появление экологических тем в СМИ, в то время как особый характер вопросов окружающей природной среды обуславливает необходимость их регулярного освещения. Поэтому речь идет о всё еще недостаточном внимании к экологической проблематике со стороны медийных организаций. На самом же деле журналисты имеют большое количество потенциально важных экологических историй для освещения в СМИ.

Зачастую журналистское сообщество аргументирует свое невнимание к экологическим вопросам отсутствием интереса к ним со стороны аудитории. Однако эмпирические исследования, отраженные в результатах опросов общественного мнения, свидетельствуют об обратном. Так, по проведенному автором в 2005 г. по заказу общественной организации Амурский экологический клуб «Улукиткан» социологическому исследованию среди населения Амурской области была выявлена значительная степень неудовлетворенности объемом и содержанием освещаемых событий экологического и природоохранного направления (в той или иной степени неудовлетворенность качеством подаваемой СМИ информации высказали 56% анкетированных). Подобная ситуация свойственна даже странам с развитой медиасистемой, например, США, где экологическая журналистика имеет гораздо более сильные позиции в информационном пространстве. Около 80% американцев согласно опросу, проведенному в апреле 2012 г. американской компанией исследования общественного мнения (Opinion Research Corp.), высказались за необходимость улучшить освещение экологических вопросов в СМИ [6]. Приведенные факты свидетельствуют о наличии общественной потребности в экологической информации, которую современные СМИ не удовлетворяют.

Таким образом, освещение экологической тематики в СМИ, прежде всего в общественно-политических, до сих пор не отвечает сложившимся реалиям. Попыткой решить данную проблему в медиaprостранстве США стала инициатива представителей профессионального медиасообщества, запущенная в 2012 г. в рамках проекта под названием «Проект по улучшению экологического освещения в СМИ» (The Project for Improved Environmental Coverage –PIEC). Некоммерческий проект направлен на привлечение к сотрудничеству американских медиаорганизаций с целью улучшить рассмотрение экологических вопросов в общественно-политических СМИ, под которой понимается увеличение количества материалов, улучшение качества освещения, а также придание более высокой значимости экологическим историям через подачу их в связи с общественным интересом в качестве ведущих новостных историй (так называемые *top story*), а не в специальных разделах и рубриках. Несмотря на короткое существование проекта, он дал определенные положительные результаты. Согласно опубликованному в апреле 2015 г. докладу «Тенденции в освещении экологических вопросов новостными медиа США» (Trends in Visibility of Environmental Issues in the U.S. News Media) на основе анализа 33 американских СМИ было выявлено, что в 2014 г. количество публикаций, связанных с экологической тематикой, выросло на 17%, в то время как на протяжении 2010-2013 гг. оно имело тенденцию к сокращению [7].

Но увеличение объема «экологических историй» для повышения экологической грамотности общественности не является достаточным самим по себе. Незначительно продвинулись медиа в каче-

ственном отображении экологической действительности. Журналисты, освещающие окружающую среду и смежные с ней вопросы, сталкиваются с критикой своей деятельности со стороны научного сообщества, медиаэкспертов и, как уже отмечалось, широкой общественности. Даже когда средства массовой информации информируют общественность по вопросам окружающей среды, они не всегда пишут, кто несет ответственность и что могут сделать люди, чтобы справиться с данной проблемой. В результате аудитория теряет интерес, а затем становится невнимательной, поскольку не понимает причин происходящего, а также не видит эффективных способов решения проблем, в том числе и на уровне собственного участия. Поэтому недостаточно просто развивать знания об экологических проблемах, способствуя лишь увеличению апатии среди людей вместо мобилизации общественных усилий и стимулирования конкретных индивидуальных действий. Так, актуальной задачей журналистики, наряду с другими, становится содействие практическому улучшению состояния окружающей среды. В журналистской деятельности решению указанной задачи, на наш взгляд, в наибольшей степени соответствует подход, названный И.М. Дзялошинским «журналистикой соучастия» [8]. В рамках этого подхода журналист, являясь заинтересованным участником общественного диалога, стремится предоставить в распоряжение граждан информацию, содержащую способы решения той или иной проблемы и технологии деятельности, реализуемые в повседневной жизни.

Таким образом, сделаем в нашей статье лишь предварительные выводы. Экологическая журналистика, понимаемая как глубокое освещение разнообразных вопросов, связанных с окружающей природной средой, для максимально широкой аудитории, должна занять достойное место в средствах массовой информации. Сегодня существует серьезный разрыв между общественными потребностями, ожиданиями аудитории и тем, как экологические вопросы отражаются в масс медиа. Признание экологической проблематики одним из приоритетов информационной повестки, повышение качества ее освещения в СМИ будет способствовать формированию компетентного общественного мнения, адекватной экологической политики и вовлечению граждан в процессы принятия экологически значимых решений.

1. Глава ООН призвал изменить отношение человечества к планете [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=21884#.Vo3wsG63ErI>(08.01.2016)

2. Рио+20: Будущее, которое мы хотим [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sustainablefuture/about.shtml> (08.01.2016)

3. Глобальная экологическая перспектива (GEO-5): Резюме для политиков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.unep.org/geo/pdfs/GEO-5_SPM_Russian.pdf(08.01.2016)

4. Яблоков, А.В., Левченко, В.Ф., Керженцев, А.С. Очерки биосферологии 1. Выход есть: переход к управляемой эволюции биосферы // Философия и космология. – 2015. – Вып. 14. – Киев: ISPC, 2015. – С. 91-117.

5. School Air Toxics Monitoring Initiative <http://www.epa.gov/ttnamti1/airtoxschool.html>

6. <http://environmentalcoverage.org/polling/>

7. Trends in Visibility of Environmental Issues in the U.S. News Media [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://environmentalcoverage.org/trends/> (08.01.2016)

8. Дзялошинский, И.М. Журналистика соучастия. Как сделать СМИ полезными людям. – М.: Престиж, 2006.