

к негативным экономическим последствиям следует отнести увеличение демографической нагрузки на трудоспособное население со стороны пожилых людей;

по мере старения населения важнейшей проблемой для экономики области будет становиться обострение потребности в финансировании систем пенсионного обеспечения и социальной защиты населения.

- 
1. Численность населения по полу и возрасту по субъектам Российской Федерации на 1 января 2015 года. Стат. бюлл. – М.: Росстат, 2015.
  2. Демографический ежегодник Амурской области: Стат. сборник. – Благовещенск: Амурстат, 2015.
  3. Демографический энциклопедический словарь. – М.: Сов. энциклопедия, 1985. – С. 68.
  4. Демографический энциклопедический словарь. – М.: Сов. энциклопедия, 1985. – С. 117.
  5. Борисов, В.А. Демография. Учебник для вузов. – М.: Изд. дом «NOTA BENE», 2001. – С. 133.
  6. Прогноз численности населения Амурской области на период до 2031 года. // Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Амурской области/ Электронный ресурс. Режим доступа: [http://amurstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/amurstat/resources](http://amurstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/amurstat/resources)

УДК 314.7 (571.61)

**В.В. Лазарева, И.А. Толкач, Е.А. Бурлаев**

### **РОЛЬ МИГРАЦИИ В ВОСПРОИЗВОДСТВЕ НАСЕЛЕНИЯ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Значение миграционных процессов в формировании населения российских окраин, к которым относится Дальний Восток и Амурская область как его часть, трудно переоценить. Тем более в настоящее время, когда с одной стороны, наметился общенациональный тренд на ускоренное экономическое развитие этой территории страны, а с другой, – не изменена тенденция к уменьшению ее населения.*

*Ключевые слова: население, миграция, естественный прирост, городской округ, муниципальное образование.*

### **ROLE OF MIGRATION IN REPRODUCTION OF THE AMUR REGION'S POPULATION**

*It is difficult to overestimate the importance of migration processes in population growth of the outlying districts of Russia, like the Far East and particularly the Amur Region. Even more so now, when on the one hand, there has been a national trend of accelerated economic development of these territories and, on the other hand, there has not been changed the trend of decrease in population.*

*Key words: population, migration, natural growth, urban district, municipal formation.*

Роль миграции в воспроизводстве населения той или иной территории (региона) достаточно заметна и проявляется прежде всего в изменении численности населения в целом и репродуктивного возраста в частности. Последнее объясняется тем, что мигрантами, как правило, являются молодые люди.

Амурская область до присоединения к Российской империи была, как известно, практически не заселена [1]. В этих условиях прирост населения обуславливался в XIX в. (за исключением ряда кратковременных периодов) именно миграцией, за счет переселенцев в основном из западных регионов страны, которая определила поселенческий ландшафт и систему расселения области до сегодняшнего времени [2].

В советское время миграция тоже оставалась (за исключением ряда годов) главным элементом формирования населения Амурской области. Но проблема заключается в том, что в разные периоды советской истории существенная часть населения этого региона не являлась по сути его жителями, а оказывалась здесь либо насильно (конец 30-х гг. прошлого века) [3], либо по собственному желанию, но изначально временно.

Считалось, что строительство БАМа и дальнейшее освоение прилегающих к нему территорий приведет к существенному росту населения области [4,5], а значит, и к расширению возможностей ее освоения. Первоначально это и произошло за счет главным образом строителей магистрали. Так, к 1970 г., по данным переписи населения, численность постоянных жителей области составляла 786,6 тыс. человек. В 1989 г., также по данным переписи, уже 1051,9, т.е. с 1970 г. по 1989 г. рост численности населения области составил 257,1 тыс. человек, или 33,7%. При этом только за счет БАМа – 101,8 тыс. человек, или 40%.

Но еще в 1981 г. социолог, кандидат философских наук В.Н. Дьяченко по результатам проведенного им исследования показал, что подавляющее число мигрантов-строителей (более 80%) приехали сюда пусть надолго, но временно и не рассматривают Амурскую область как место постоянного жительства (теория временного присутствия) [5]. А отказ от освоения прилегающей к трассе территории (экономический кризис, социальные преобразования и затем опять экономический кризис), с одной стороны, и ликвидация БАМа как самостоятельного структурного подразделения Российских железных дорог, – с другой, привели к ремиграции уже вроде бы прижившегося населения и отсутствию новых мигрантов.

В конечном итоге уже в межпереписной период 1989-2002 гг. фиксируется резкое сокращение численности населения в целом по области, определившееся прежде всего миграционной убылью, на долю которой приходилось 98,6% общей убыли жителей области.

При этом, с точки зрения масштабов уменьшения числа постоянных жителей по районам и городам области и соотношения ее компонентов, ситуация заметно дифференцировалась. Наибольшие потери, как и следовало ожидать, понесло население территорий БАМа. В Зейском районе сокращение составило 48,8%, в Тындинском – 43%, Селемджинском – 41,4%. В центре БАМа (г. Тын-да) число жителей сократилось на 35,6%.

В бамовских поселках, прежде всего строителей магистрали, миграционный компонент играл определяющую роль в сокращении численности населения. До этого молодой возрастной состав населения определил высокую рождаемость и низкую смертность, в результате в этих поселениях, как правило, наблюдался естественный прирост, первоначально частично компенсировавший его миграционную убыль.

Большие потери наблюдались и в Завитинском районе (32,8%) – центре дислокации воинских контингентов. Вывод воинских частей способствовал заметной миграционной убыли населения. Так, в районном центре, г. Завитинске, число жителей сократилось на 7,9 тыс. человек (35,7%), при общем его сокращении в районе на 9,9 тыс. человек. В Завитинском районе, как и в районах зоны БАМа, миграционный момент определял общую убыль. При этом естественный прирост компенсировал ее лишь незначительно.

Все городские округа и муниципальные районы в этот период по сочетанию естественного прироста (убыли) и миграционного прироста (убыли) можно объединить в следующие типы (группы):

1-й тип – муниципальное образование с естественным и миграционным приростом населения. Этот тип представлен г. Благовещенском, население которого увеличилось на 7,2%. Прирост населения округа на 84% обеспечивался миграционным приростом и на 16% – естественным приростом.

2-й тип – муниципальное образование, в котором естественная убыль сочеталась с миграционным приростом. Этот тип представлен Благовещенским районом, численность населения которого выросла на 2,6%.

3-й тип – муниципальное образование, в котором естественный прирост сочетался с миграционной убылью. Сюда вошли 14 из 27 муниципальных образований, включая г. Тынду и 13 муниципальных районов (Белогорский, Завитинский, Зейский, Ивановский, Константиновский, Михайловский, Октябрьский, Ромненский, Свободненский, Селемджинский, Серышевский, Тамбовский и Тындинский).

Масштабы общей убыли населения в муниципальных образованиях при этом заметно различались: максимальное сокращение (35% и более) имело место в г. Тынде, Зейском, Селемджинском и Тындинском районах, а минимальное (10% и менее) – в Тамбовском, Октябрьском и Ивановском районах.

4-й тип – 11 муниципальных образований, в которых оба компонента изменения численности населения способствовали его уменьшению. При этом ведущим элементом выступала миграционная убыль, удельный вес которой в общей убыли заметно различался – от 99,8% в Мазановском районе до 50,2% – в г. Белогорске. Общая убыль населения в муниципальных образованиях также заметно различалась – от 22% в Архаринском районе до 4% – в Бурейском.

В следующий межпереписной период (2002-2010 гг.) среднегодовые темпы убыли населения области почти не изменились, но изменилась роль миграции в динамике численности населения. Если в предыдущий период миграционная убыль фактически полностью определяла сокращение численности населения области, то теперь ее удельный вес снизился до 70% общей убыли.

Объединение муниципальных образований в различные типы с точки зрения сочетания естественного прироста (убыли) и миграционного прироста (убыли) дало следующую картину (см. таблицу):

1-й тип – муниципальное образование с естественным и миграционным приростом населения, Таковых нет.

2-й тип – муниципальное образование, в котором естественная убыль сочеталась с миграционным приростом. Этот тип представлен г. Белогорском, Благовещенским и Свободненским районами. Численность населения увеличилась в Белогорске и Благовещенском районе, а в Свободненском – сократилась на 1,7%.

3-й тип – муниципальное образование, в котором естественный прирост сочетался с миграционной убылью. Сюда вошли г. Тында, Константиновский и Тындинский муниципальные районы. Несмотря на естественный прирост, численность населения этих образований сократилась под влиянием миграции.

4-й тип – большинство (21) муниципальных образований, в которых оба компонента изменения численности населения (естественная и миграционная убыль) способствовали его уменьшению. Лишь в трех муниципальных образованиях миграционная убыль составляла менее половины общей убыли, в остальных – от 60% (Магдагачинский район) до 91% (Серышевский район).

Таким образом, миграция продолжает играть главную роль в общей убыли населения большинства муниципальных образований Амурской области.

В последующих работах нами будут рассмотрены причины и структура как внешней региональной миграции, так и внутриобластной, в том числе и внутрирайонной (между населенными пунктами). Главной задачей здесь станет поиск механизмов оптимального регулирования этих процессов как за счет принятия соответствующих управленческих решений, так и изменения их материальных составляющих.

**Компоненты прироста (убыли) населения городских округов  
и муниципальных районов в 2002-2010 гг.**

Единицы исчисления	2002	2010	Общая убыль в 2002-2010	Естественная убыль в 2002-2010	Миграционная убыль в 2002-2010	2010 г. в % к 2002 г.
<b>Амурская область</b>	<b>902844</b>	<b>830103</b>	<b>-72741</b>		2002	2010
<b>1-й тип</b>						
<b>отсутствует</b>						
<b>2-й тип</b>						
<b>Городские округа:</b>						
Белогорск	67933	68716	783	-3049	3832	101.2
<b>Муниципальные районы:</b>						
Благовещенский	18673	19641	968	-225	1193	105.2
Свободненский	14568	14315	-253	-448	195	98.3

<b>3-й тип</b>						
<b>Городские округа:</b>						
Тында	40285	36275	-4010	498	-4508	90.0
<b>Муниципальные районы:</b>						
Константиновский	14847	12986	-1861	99	-1960	87.5
Тындинский	16701	16065	-636	54	-690	96.2
<b>4-й тип</b>						
<b>Городские округа:</b>						
Благовещенск	222629	219847	-2782	-475	-2307	98.8
Зея	27795	24986	-2809	-1169	-1640	89.9
Райчихинск (включая Прогресс)	42232	35249	-6983	-2654	-4329	83.5
Свободный	63889	58778	-5111	-3385	-1727	92.0
Шимановск	22267	19815	-2452	-1074	-1378	89.0
<b>Муниципальные районы:</b>						
Архаринский	21068	17186	-3882	-1150	-2732	81.6
Белогорский	23848	20052	-3796	-422	-3374	84.1
Бурейский	28211	24021	-4190	-882	-3308	85.1
Завитинский	20198	15970	-4228	-939	-3289	79.1
Зейский	20827	16847	-3980	-649	-3331	80.9
Ивановский	29496	26509	-2987	-397	-2590	89.9
Магдагачинский	26427	22671	-3756	-1519	-2237	85.8
Мазановский	16028	14803	-1225	-726	-499	92.4
Михайловский	17081	14850	-2231	-367	-1864	86.9
Октябрьский	22761	19679	-3082	-371	-2711	86.5
Ромненский	11822	9401	-2421	-430	-1991	79.5
Селемджинский	11808	11639	-169	-139	-30	98.6
Серышевский	29440	25725	-3715	-341	-3374	87.4
Сковородинский	34269	29558	-4711	-1407	-3304	86.3
Тамбовский	25049	22671	-2378	-480	-1898	90.5
Шимановский	7275	5956	-1319	-464	-855	81.9

1. Каширина, И.Б., Лепехин, А.А., Титова, А.Д. Формирование и развитие системы расселения в Амурской области: начало (1857-1889 гг.). // Вестник Амурского государственного университета. – 2015. – № 68.

2. Всеподданейший отчет Приамурского генерал-губернатора 1884-1886 г. – СПб.: Типография Степанова и К°.

3. Мотрич, Е.Л., Лепехин, А.В., Лазарева, В.В. Население Амурской области по городам, поселкам городского типа, сельским населенным пунктам и населенным местам (1889-2010 гг.). Справочник. – Благовещенск: Изд-во АмГУ, 2015.

4. Хорев, Б.С., Данилова, И.А. Тенденции межрайонного перераспределения населения в восточных районах СССР и вопросы миграционной политики // Социально-экономические проблемы освоения зоны БАМа. – Благовещенск, 1986.

5. Чичкаков, В.П., Дьяченко, В.Н. Социальное развитие зоны БАМа // Социально-экономические проблемы освоения зоны БАМа. – Благовещенск, 1986.

УДК 64 (571.61)

М.В. Зинченко, А.А. Козлов

## ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ РАЙОНОВ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

*В статье предпринята попытка оценить состояние жилищного фонда Амурской области, с одной стороны, и его сельской составляющей, – с другой. Главное в ней – фиксация существующих проблем и уровень их критичности с точки зрения будущего развития области.*

*Ключевые слова: жилищный фонд, аварийное и ветхое жилье, обеспеченность жильем, населенный пункт, благоустройство жилья, водопровод, водоотведение.*

## MAIN ISSUES OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES OF SETTLEMENTS IN THE AMUR REGION

*This article discusses both the condition of the housing stock of the Amur Region and the condition of its rural component. It highlights the problems and their critical level in terms of the future development of the region.*

*Key words: housing stock, dilapidated housing and housing under the threat of collapse, housing, settlement, housing improvement, water supply, water discharge.*

Одним из главных элементов, призванных нивелировать отрицательные воздействия на человека внешней, природной среды (холод и жара, дождь и снег, сильный ветер и т.д.), является жилище. Но не просто как место кратковременного непроизводственного пребывания и укрытия от непогоды, а как система условий комфортного, в исторически обусловленном понимании этого слова, существования и развития. При этом конструктивные особенности и уровень благоустройства жилья в разных странах существенно отличаются друг от друга. Это связано как с климатическими условиями, так и с традициями обустройства жилища. Например, в Англии в спальнях старых домов, как правило, отсутствует отопление, а в Японии до последнего времени центральное отопление жилых домов и горячее водоснабжение вообще не причислялись к благоустройству жилья [1].

Относительно России прежде всего необходимо отметить, что большая часть территория Российской Федерации находится в зоне, не пригодной для постоянного проживания людей, поэтому в