

УДК 657.631

Я.И. Бевзюк, В.А. Якимова

**КЛАССИФИКАЦИЯ РИСКОВ, ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ВЫБОРКИ
В ПРОЦЕССЕ ПЛАНИРОВАНИЯ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА**

В статье рассмотрены подходы к классификации рисков внутреннего аудита, изучены классификации рисков различных авторов, предложена уточненная классификация рисков для формирования аудиторской выборки при проведении внутреннего аудита.

Ключевые слова: риски внутреннего аудита, классификация рисков, риск-причины, риск-последствия.

**RISK TYPOLOGY OF INTERNAL AUDIT FOR THE FORMATION
OF AUDIT SAMPLE**

The article deals with risks of internal audit. The classifications of risks by various authors are studied, proposed improved classification of internal audit risks for the formation of audit sample for internal audit is improved by the authors.

Key words: internal audit risks, risk classification, risk-factors, risk-consequences.

Понятие риска – одно из основополагающих понятий во внутреннем аудите, определение которого позволяет избрать оптимальный вариант сочетания аудиторских процедур. Риски внутреннего аудита необходимо определять на этапе формирования аудиторской выборки, так как от этого зависят объем и репрезентативность выборочной совокупности, по результатам анализа которой аудитор и формулирует мнение о хозяйственной жизни предприятия, достоверности отражения фактов в бухгалтерском учете и отчетности. Поэтому этап определения аудиторской выборки в ходе внутренней проверки должен быть основан на риск-ориентированном подходе, предполагающем, что, анализируя факторы риска в привязке к процессам, в которых они зарождаются и (или) на которые они влияют, аудитор определяет методы аудиторской выборки, ее объем, характер процедур и их временные рамки.

На сегодняшний день существует множество видов рисков внутреннего аудита, что связано с разнообразием социально-экономических отношений, в которых существует опасность потери. Однако к настоящему времени в отечественной теории аудита еще не разработано общепринятой и одновременно исчерпывающей классификации рисков для целей формирования аудиторской выборки. В практике аудиторы используют классификацию рисков для разработки программ проверок и внутренних методик для оценки рисков, выявления рискованных областей, в которых ожидается появление ошибок и нарушений законодательства, недобросовестных действий, существенных по последствиям. В связи с недостаточной изученностью категории риска и потребностями практики настоящее исследование направлено на совершенствование классификации рисков внутреннего аудита с целью дальнейшего применения в ходе планирования аудиторской выборки.

Согласно зарубежной концепции COSO «Интегрированная концепция построения системы внутреннего контроля», на основании которой в методологию внутреннего аудита был внедрен риск-

ориентированный подход, понятие риска раскрывается как «угроза того, что какое-либо событие или действие окажет негативное влияние на способность аудитора успешно достичь своих целей или реализовать свои стратегии» [1].

Чтобы запланировать действия аудитора, направленные на обнаружение рисков, установление причин и факторов, систематизацию, разработку мероприятий по их минимизации, требуется научно обоснованная и достаточно полная классификация рисков. Под классификацией рисков в ходе внутреннего аудита будем понимать систематизацию множества рисков на основании определенных признаков и критериев, позволяющих объединить подмножества рисков в более общие понятия. В свою очередь признак (критерий) классификации рисков внутреннего аудита предполагает свойство или характеристику, по которому проводится классификация.

Исходя из основной цели, внутренний аудит предполагает выявление рисков областей возникновения ошибок и фактов мошенничества, а также невыполнение целевых экономических показателей как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Согласно модели COSO, цели организации подразделяются на следующие категории:

стратегические – цели высокого уровня, соотнесенные с миссией/видением организации;

операционные – связанные с эффективным и результативным использованием ресурсов;

цели в области подготовки достоверной отчетности;

цели в области соблюдения законодательных и внутренних локальных актов.

Таким образом, согласно целевому подходу, применяемому в концепции COSO, риски можно классифицировать, как показано на рис. 1.

Данная классификация рисков, на наш взгляд, может быть применима в ходе планирования аудиторских процедур, выделения значимых областей проверки с учетом особенностей хозяйственной и отраслевой деятельности организации, а также при установлении причин возникновения ошибок и нарушений.

Существуют различные классификации рисков, разработанные для целей их идентификации в процессе внутреннего аудита. Нами были рассмотрены типологии рисков, предложенные российскими учеными.

Так, М.А. Добрунова классифицирует их по факторам возникновения: риск масштаба деятельности, риск сложности деятельности, риск финансовой существенности направлений аудита, риск, связанный с изменениями в кадровом составе организации, риск, связанный с недобросовестными действиями персонала (мошенничество), риск организационно-правовой формы, риск отсутствия системы внутреннего контроля, риск, связанный со временем проведения последнего аудита [2].

Данная классификация М.А. Добруновой не является подробной, не направлена на применение в ходе формирования аудиторской выборки. Т.Н. Иванова, основываясь на классификации рисков международной ассоциации специалистов по управлению рисками GARP («Общепринятые принципы управления рисками»), уточняет ее, используя принцип группировки. Подход автора базируется на выделении видов рисков: предсказуемые и непредсказуемые; объективные и субъективные; форс-мажорные и не форс-мажорные; допустимые, критические, катастрофические; правомерные и неправомерные; страхуемые и нестрахуемые; инфляционные и валютные; инвестиционные [3].

Р. Гиниятов при построении классификации опирается на концепцию управления рисками COSO, в основу которой положены признаки: источники возникновения и цели организации [4].

Ю.Ю. Кочинев приводит очень подробную классификацию рисков по следующим признакам: по причине возникновения; по распределению в бухгалтерской информации; по месту возникновения; по характеру; по содержанию; по возможным последствиям; по связи со стоимостью документа [5]. Классификация автора слишком объемна и содержит некоторые признаки классификации, не существенные для определения объема выборки.

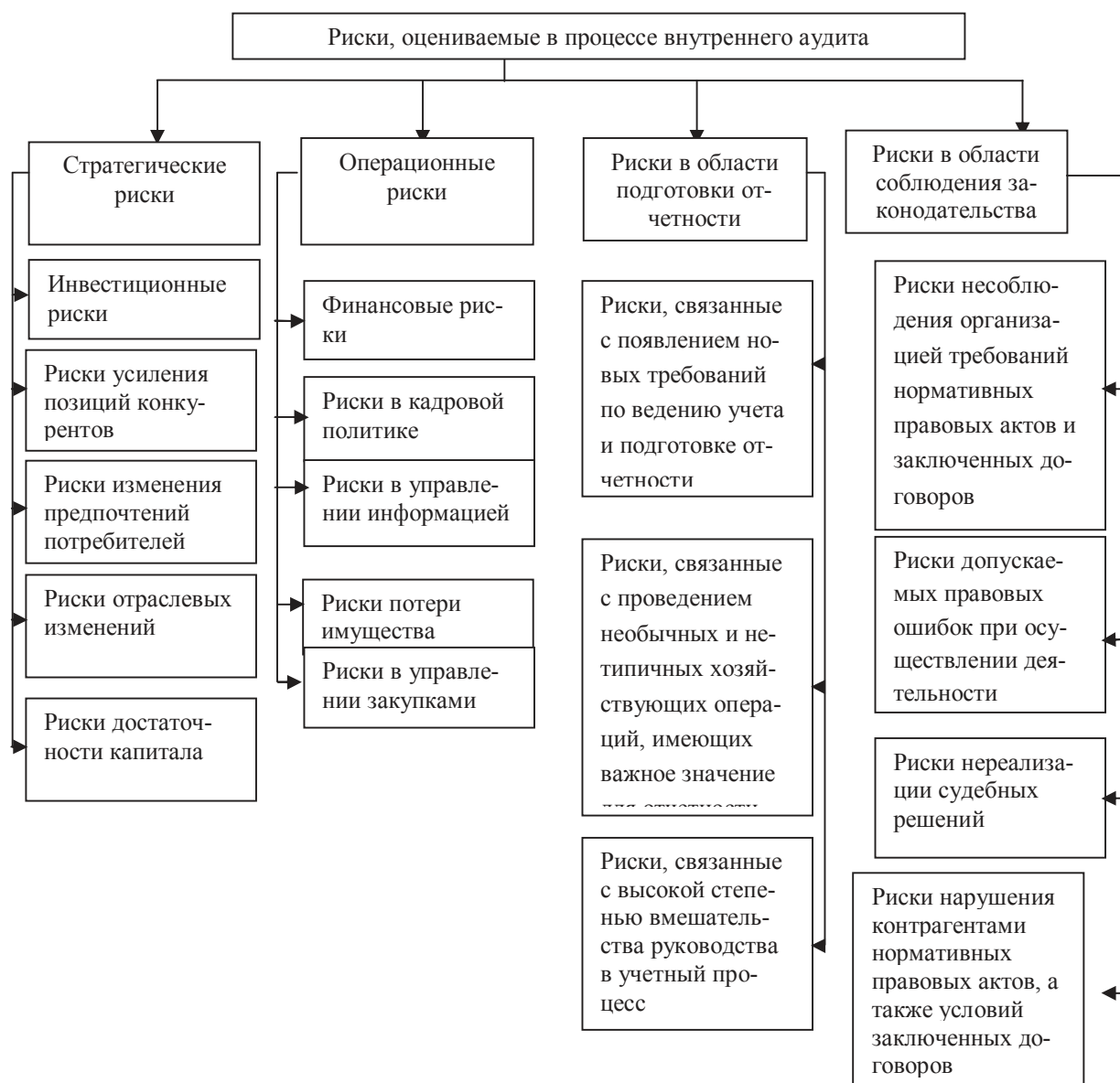


Рис. 1. Классификация рисков внутреннего аудита по концепции COSO.

Классификации по модели COSO, М.А. Добруновой, Т.Н. Ивановой и Р. Гиниятова объединяет то, что в основу критериев классификации положены факторы, увеличивающие вероятность наступления аудиторского риска. Можно сделать вывод, что классификации названных авторов основываются на подходе, предполагающем оценку самих рисков для установления приоритетности работ аудитора в областях с наиболее высокой степенью риска и для дальнейшего совершенствования политики управления рисками. Цели данных классификаций – выявление и оценка возможного появления рисков в тех зонах, где это наиболее вероятно, для дальнейшей их минимизации с помощью политики управления рисками. Рассмотренные выше подходы могут быть использованы для оценки контрольного риска и прогнозирования ошибок и нарушений. В то же время они не позволяют оценить значимость последствий и выделить элементы, существенные для аудиторской проверки. В связи с этим классификации, описанные в стандартах внутреннего аудита COSO и в научной литературе, нуждаются в дополнении.

В целях совершенствования классификации аудиторских рисков проанализируем условия применения рискованного подхода в ходе планирования аудиторской выборки. В отечественной и зарубежной литературе используется подход к формированию объема такой выборки, в основу которого положены методы статистики, основанные на сопоставлении уровня ожидаемой и допустимой ошиб-

ки (нормы отклонения). Так, Т.М. Рогуленко и С.В. Пономарева отмечают, что «при определении объема выборки аудитор должен установить риск выборки, а также допустимую и ожидаемую ошибку» [6]. Л.И. Воронина указывает на необходимость установления вероятности наступления рисков и существенность последствий от них [7]. Уровень искажений характеризует частоту возникновения ошибки или нарушения в аудируемой совокупности. На этапе планирования аудитор должен спрогнозировать уровень искажений, что, как правило, затруднительно. Такой уровень искажений, с точки зрения выборочного исследования, носит название «ожидаемая норма отклонений» и оценивается на основе информации о рисках. Допустимый уровень искажений – это максимально допустимая норма ошибок, при превышении которой у аудитора возникает риск необнаружения существенных нарушений и недобросовестных действий. В тех областях, где более вероятно появление существенных ошибок, выше уровень финансовых потерь, предполагаемых штрафов, санкций при несоблюдении норм, правил, регламентов, допустимая норма отклонения должна быть установлена на более высоком уровне. В зарубежной практике считается, что от 1 до 4% – низкая норма ошибок, от 5 до 9% – средняя, 10% – высокая. Между объемом выборки и допустимой нормой существует обратная связь. В табл. 1 приведен фрагмент статистической таблицы, используемой в зарубежной практике для установления объема выборки, исходя из показателей допустимой и ожидаемой нормы отклонения [8].

Таблица 1

**Определение объема выборки при доверительной вероятности 95%
и при аудиторском риске 5%**

Ожидаемая норма отклонений, %	Допустимая норма отклонений, %											
	149	99	74	59	49	42	36	32	29	19	14	
0,00	149	99	74	59	49	42	36	32	29	19	14	
0,25	236	157	117	93	78	66	58	51	46	30	22	
1,75	*	*	227	153	103	88	77	51	46	30	22	
2,00	*	*	*	181	127	88	77	68	46	30	22	
2,25	*	*	*	208	127	88	77	68	61	30	22	
3,00	*	*	*	*	195	129	95	84	61	30	22	
3,25	*	*	*	*	*	148	112	84	61	30	22	
3,50	*	*	*	*	*	167	112	84	76	40	22	
4,00	*	*	*	*	*	*	146	100	89	40	22	
5,00	*	*	*	*	*	*	*	158	116	40	30	

* Выборка слишком велика, чтобы быть экономичной для большей части аудиторских целей.

Например, при допустимой норме отклонения 5% и ожидаемой норме 2% объем выборки получается равным 181.

Следовательно, важными для формирования аудиторской выборки являются подходы к классификации рисков для оценки ожидаемой нормы отклонения (далее – первый подход) и допустимой нормы отклонения (далее – второй подход). Первый подход предполагает классификацию рисков с точки зрения причин возникновения, а второй – с позиции существенности последствий для финансово-хозяйственной деятельности предприятия и данных бухгалтерского учета.

Риск-причины позволяют оценить предполагаемую вероятность наступления ошибки в выборке, на основании чего аудитор принимает решение об использовании конкретного метода формирования выборочной совокупности [9]. Второй подход, базирующийся на выявлении рисков для оценки объема выборки с целью ее репрезентативности, при классификации рисков применяется достаточно редко. Выделение риск-последствий необходимо для практических целей, чтобы максимально исключать выборочный риск и риск необнаружения аудитором существенной ошибки в проверяемых данных, сформировать репрезентативную аудиторскую выборку, при которой ее характеристики будут соответствовать характеристикам проверяемой генеральной совокупности в целом. Такой под-

ход обеспечивает качество выборочного исследования. В связи с этим, по нашему мнению, вышеописанные классификации рисков аудиторской выборки можно уточнить по следующим признакам (причины и последствия), представленным на рис. 2.

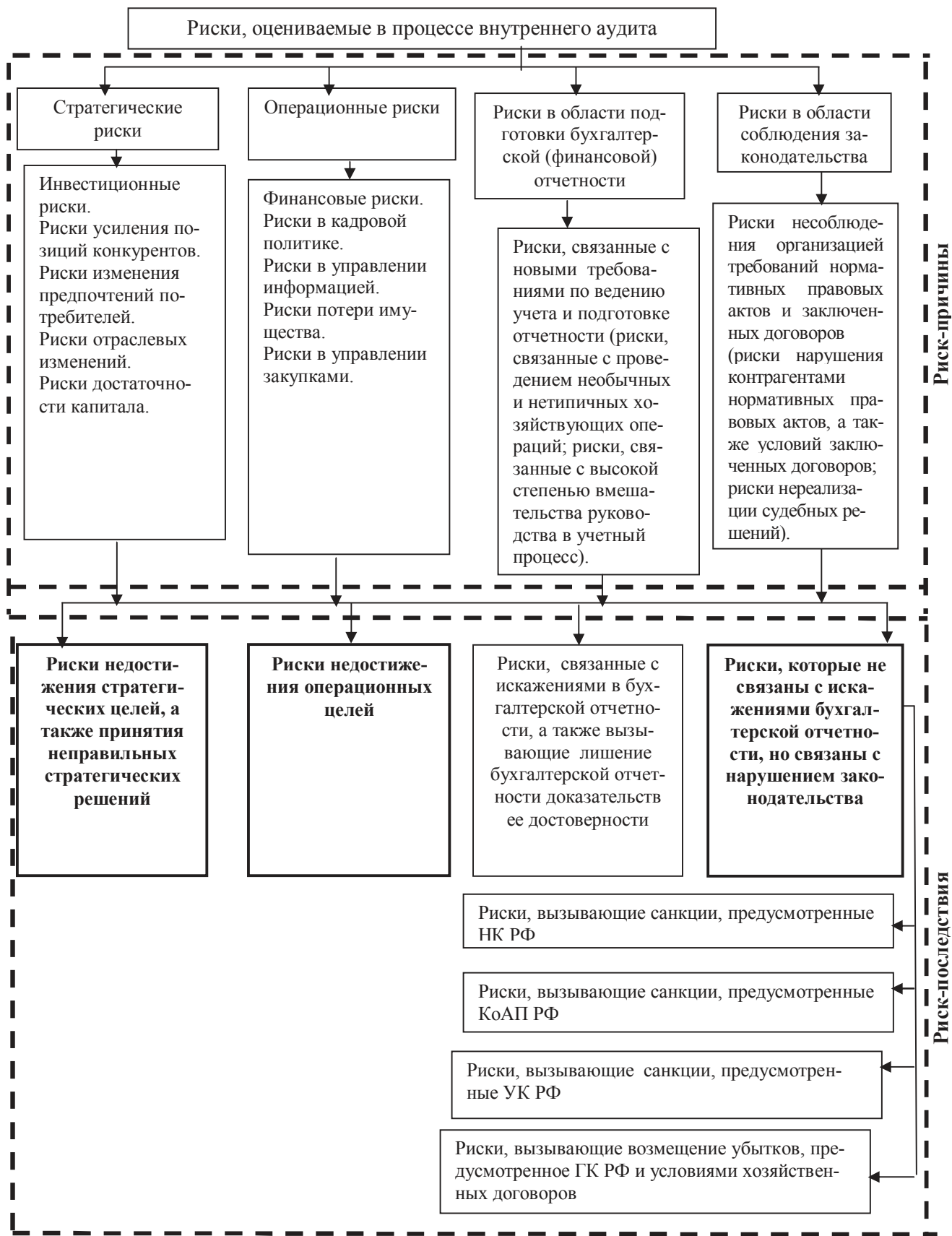


Рис. 2. Уточненная классификация рисков, применимая для формирования аудиторской выборки по признаку причинно-следственной связи.

В существующие в стандартах и литературе классификации мы ввели уточняющие признаки с позиции риск-причин и риск-последствий, которые очень важно учитывать с целью минимизации риска выборки, чтобы аудитор смог вынести справедливое суждение не только в отношении проверяемой выборочной совокупности, но и в отношении генеральной.

В предлагаемой классификации введены риски, возникновение которых приводит к искажениям в бухгалтерской отчетности, а также к санкциям, предусмотренным различным законодательством, невыполнению стратегических и оперативных целей организации. Поэтому в рамках критерия «риск последствий» в данную классификацию нами были введены следующие виды рисков: риски недостижения стратегических целей и принятия неправильных стратегических решений, а также риски недостижения операционных целей.

Риски недостижения стратегических целей и принятия неправильных стратегических решений важно учитывать при формировании аудиторской выборки с целью выявления допустимой погрешности выборки при проверке выполнения организацией своих целей и миссии, а также при проверке управленческих решений при достижении долгосрочных целей. Риски недостижения операционных целей необходимо определять в ходе планирования выборки для выявления допустимой ошибки при проверке выполнения операционных целей отдельными подразделениями экономического субъекта и эффективного использования ресурсов.

Предложенные авторами детализированные виды рисков, вызывающие санкции, предусмотренные законодательством, нами обобщены в категорию «риски, которые не связаны с искажениями бухгалтерской отчетности, но связаны с нарушением законодательства».

Предлагаемая уточненная классификация рисков, сформированная на основе анализа нормативно-правовой базы и научных подходов, установления целей применения рисков в аудите, может быть использована в практической работе внутренних аудиторов для формирования аудиторской выборки. Она позволяет идентифицировать риски по причинно-следственным связям, на основании чего аудитор может максимально исключить выборочный риск и, как следствие, риск существенного искажения. Так, данную классификацию можно применять при определении ожидаемой и допустимой нормы отклонения при формировании аудиторской выборки, для определения методов оценки рисков аудиторской выборки и формирования выборочной совокупности на этапе планирования, а также разработки решений по управлению рисками. Однако в дальнейшем классификация может быть скорректирована исходя из специфики и характера финансово-хозяйственных операций конкретной организации.

1. Концепция COSO «Управление рисками организации: интегрированная модель» // COSO.ORG: Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредуэя. 2004.сентябрь. URL: https://www.coso.org/documents/COSO_ERM_Executive_Summary_Russian.pdf. (дата обращения: 12.03.2017).

2. Добрунова, М.А. Применение выборочного метода в аудиторской деятельности: Дис. ...канд. экон. наук. – М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2015. – С. 45-46.

3. Иванова, Т.Н. Классификация рисков хозяйственной деятельности. Учебно-методические материалы Института профессиональных бухгалтеров и аудиторов России (ИПБ России) // Гарант. Ру: справочно-правовая система «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/58104352/#ixzz4410k1NY>. (дата обращения: 02.04.2016).

4. Гиниятов, Р. Риск и контроль (модель COSO) // ИА.RU: Институт внутренних аудиторов. URL: http://www.iaa-gu.ru/inner_auditor/publication/member_articles/risk_and_control_gniyatov/ (дата обращения: 12.03.2017).

5. Кочинев, Ю.Ю. Аудит. Теория и практика. – СПб., 2010. – С. 78-91.

6. Рогоуленко, Т.М., Пономарева, С.В. Основы аудита. Учебник. – М., 2011. – С. 136.

7. Воронина, Л.И. Аудиторская деятельность: основы организации. – М., 2007. – С. 120.

8. Арнс, А., Лоббек, Дж. Аудит. Учебник / пер. с англ. – М: Финансы и статистика, 1995. – 560 с.

9. Якимова, В.А., Радомский, В.С. Идентификация и оценка рисков в процессе планирования аудиторской выборки // Международный бухгалтерский учет. – 2017. – Т. 20, № 2 (416). – С. 70-87.