

УДК 332.1

В.В. Лазарева

**ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМЫ РАССЕЛЕНИЯ ПОГРАНИЧНОЙ ЗОНЫ
АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

В данной работе рассмотрены вопросы, связанные с формированием, развитием и трансформацией системы расселения пограничных районов Амурской области как в целом, так и входящих в их состав пограничных сел в частности расположенных вдоль Амура. Исследование проводилось по принципу типологизации на основе размеров селений, а также их административной и отраслевой принадлежности.

Ключевые слова: система расселения, пограничная зона, населенный пункт, население, людность.

**TRANSFORMATION OF THE RESETTLEMENT SYSTEM
OF THE AMUR REGION BORDER AREA**

This article deals with issues related to the formation, development and transformation of resettlement systems in border areas of the Amur region, both in general and border villages in particular. The study was conducted on the principle of classification on the basis of settlement size, as well as their administrative and industrial classification.

Key words: system of resettlement, border area, town, population, rank.

В настоящее время особую актуальность приобретают вопросы, связанные с демографией нашей страны, и коррелируемые с ними проблемы трансформации систем расселения входящих в ее состав регионов. При этом уровень слабой заселенности и освоенности огромного пространства, каким является Российская Федерация, волнует не только российских ученых и политиков, но и исследователей других стран.

Заселенность, если убрать дополнительные показатели, определяется главным образом двумя – численностью населения на 1 кв.м площади той или иной местности и частотой населенных пунктов, расположенных на ней. По этим показателям Дальний Восток в целом и Амурская область в частности относятся к числу наиболее малозаселенных частей нашей страны, с преобладанием высокодисперсной системы расселения и значительными расстояниями между населенными пунктами. Возникают закономерные вопросы: как и при каких условиях первоначально формировалась такая система, как в процессе дальнейшего развития изменялась, а также какие факторы влияли на этот процесс?

Обратимся к истории заселения Приамурья. Началом присутствия Российской империи на территории Амурской области было создание здесь в 1856 г. трех казачьих постов: Кумарского на западе области, Усть-Зейского в ее центре и Урканского на востоке (в настоящее время остался один Усть-Зейский, с 1858 г. – город Благовещенск).

В последующие годы (до 1869 г.) вдоль Амура появились 69 казачьих станиц, выполнявших роль пограничных пунктов, с одной стороны, и демонстрирующих присутствие на этой территории

Российского государства, – с другой. Размещались эти селения стихийно, по принципу примерно среднего расстояния между ними и соответственно с задачей охвата всей границы, без учета природно-климатических условий заселяемой местности, которые к тому времени были попросту не изучены [1].

Это привело к тому, что бо́льшая часть вновь созданных населенных пунктов (казачьих станиц – пограничных постов) оказалась в зоне, затопляемой при разливе Амура. Важно при этом учитывать, что казацкие станицы, выполняя роль пограничных пунктов, находились практически на самообеспечении, т.е. на тот момент являлись сельскохозяйственными селениями. Поэтому в последующем их пришлось переносить на более подходящие территории, а там где это по политическим соображениям было сделать сложно, казаки создавали на близлежащих незатапливаемых территориях хутора, отруба и заимки. Вот так первоначально формировалась пограничная система расселения Амурской области.

Следующий ее этап был связан со строительством Амурской железной дороги, которая проходила недалеко от границы с Китаем. Вдоль этой магистрали первоначально появились временные поселки рабочих, связанные с ее строительством, а затем многие из них превратились в станции, полустанки, разъезды и т.п.

В дальнейшем некоторые стали многофункциональными образованиями, в том числе и райцентрами, а другие утратили свое экономическое значение и перестали существовать или к настоящему времени просто доживают свой век в качестве сельских селений.

Другая судьба ждала казачьи населенные пункты. С приходом советской власти, в 30-е гг. XX в. их роль как пограничных военизированных формирований была утрачена, их заменили на профессиональные пограничные заставы, полностью финансируемые государством, которые иногда находились вблизи бывших казачьих станиц, но, как правило, не были никаким образом с ними связаны. Данные населенные места (погранзаставы) в настоящее время не входят в состав системы расселения Амурской области, хотя по всем имеющимся признакам (долгосрочность существования, наличие объектов социальной инфраструктуры и т.д.) должны были бы в нее входить.

Населенные пункты, созданные в период строительства Амурской железной дороги, не являются пограничными селениями, однако входят в состав районов, в законодательном плане относящихся к пограничным [1].

До 60-х гг. прошлого века их функционирование определялось двумя факторами: принадлежностью к железной дороге (обслуживающая функция), а также (в 30-50-е гг.) размещением здесь определенного контингента граждан СССР.

В 50-60-е гг. XX в. в стране произошел ряд событий, в корне поменявший ранее сложившуюся систему расселения пограничной зоны:

во-первых, была отменена репрессивная система и в связи с этим начался возврат ссыльных и заключенных в места их предыдущего пребывания;

во-вторых, в 60-х гг. на железной дороге осуществлялся переход от паровой на дизельную тягу, что обусловило ликвидацию населенных пунктов-полустанков, выполняющих роль «заправщиков» паровозов (вода, уголь, дрова).

К 70-му году прошлого столетия система расселения ныне пограничных районов и пограничных населенных пунктов Амурской области характеризовалась следующими показателями [2].

Общее число населенных мест пограничных районов составило 400 единиц, со средней людностью поселений 595,3 чел. Согласно действующему на сегодняшний день законодательству, доля пограничных селений составляла всего 16,3% от общей численности селений пограничных районов (65 единиц), со средней людностью 648 чел. Как видно, людность пограничных населенных мест несколько (на 8,9%) превышает этот показатель в среднем по селениям пограничных районов.

В группе пограничных сел мелкие поселения (людность менее 200 чел.) составляли 13,9%, со средней людностью 145,1 чел., а в целом по пограничным районам их было втрое больше (43,3%, со средней людностью 79 чел.). Что же касается средних селений (от 200 до 1000 чел.), то здесь среди пограничных сел их доля была в 1,6 раза больше, чем в целом по пограничным районам (правда, при несколько меньшей людности – 425,1 и 444,8 соответственно).

Однако уже через 9 лет, к следующей переписи населения, картина несколько меняется, в том числе и в секторе пограничных населенных мест. Изменения коснулись главным образом доли мелких и средних сел в общем их количестве: первых стало на 79,9% больше, а вторых – на 18% меньше (при незначительном движении людности), т.е. наблюдается вектор перехода средних населенных пунктов в мелкие [2].

Что же касается трансформации системы расселения в целом пограничных районов, то можно отметить их общее снижение на 17,7%, объясняющееся ликвидацией населенных мест, связанных с железнодорожным транспортом, на 39,3% (с 112 до 68).

Другой причиной ликвидации селений стала проводившаяся в то время кампания по укрупнению аграрных населенных пунктов. В результате с территорий пограничных районов исчезло 42 аграрных села.

Несколько иная ситуация наблюдается в следующий переписной период (1979-1989 гг.), который приходится на время интенсивного экономического и социально-экономического развития Амурской области, обусловленного прежде всего строительством БАМа. Однако на приграничные районы и приграничные населенные пункты все эти процессы практически не повлияли. Основой изменения системы расселения здесь по-прежнему являлись сложившиеся тренды – укрупнение селений и ликвидация отраслевых населенных мест, связанных с железнодорожным транспортом, однако с некоторыми новыми нюансами (табл. 1).

Таблица 1

Движение населенных пунктов пограничных районов и их людности в зависимости от категории селения с 1979 г. по 2010 г.

Показатели	Годы				Изменение численности населенных пунктов, %			
	1979	1989	2002	2010	1989 г. к 1979 г.	2002 г. к 1989 г.	2010 г. к 2002 г.	2010 г. к 1979 г.
Населенные пункты								
Людность: до 200 чел.	130	119	120	122	91,5	100,8	101,7	93,8
от 200 до 1000 чел.	156	138	130	119	88,5	94,2	91,5	76,3
свыше 1000 чел.	43	43	38	32	100,0	88,4	84,2	74,4
Всего	329	300	288	277	91,2	96,0	96,2	84,2
Изменения людности населенных пунктов, чел.								
Людность: до 200 чел.	88,7	91,5	83,0	84,4	103,2	90,7	101,7	95,2
от 200 до 1000 чел.	468,4	528,7	485,7	484,7	112,9	91,9	99,8	103,5
свыше 1000 чел.	3467	3611	3479	3599	104,2	96,3	103,5	103,8

Анализ данных показал:

во-первых, скорость движения населенных мест в данных районах замедлилась более чем в два раза;

во-вторых, людность в отличие от предыдущего периода выросла в целом во всех типах поселений – в мелких, средних и крупных;

в-третьих, наблюдается некоторое снижение средней численности населения в местах жительства, не имеющих административного статуса (периферия) и относящихся к железнодорожному транспорту.

Что касается конкретно пограничных сел, то здесь ситуация хоть и несущественно отличается от общерайонной, однако имеет свою специфику. Так, в отличие от пограничных районов, где доля мелких населенных пунктов уменьшилась на 8,5%, численность пограничных селений увеличилась на 12,5%, при снижении людности на 10%. При этом их доля в общем количестве возросла с 25% до 29%.

Несколько иная картина наблюдается в группе средних и крупных населенных пунктов (табл. 2).

Таблица 2

Движение пограничных населенных пунктов и их людности в зависимости от категории селения с 1979 г. по 2010 г.

Показатели	Годы				Изменение численности населенных пунктов, %			
	1979	1989	2002	2010	1989 к 1979 г.	2002 к 1989 г.	2010 к 2002 г.	2010 к 1979 г.
Населенные пункты								
Людность: до 200 чел.	16	18	20	22	112,5	111,1	110,0	137,5
от 200 до 1000 чел.	38	35	36	33	92,1	102,9	91,7	86,8
свыше 1000 чел.	10	9	6	5	90,0	66,7	83,3	50,0
Всего	64	62	62	60	96,9	100,0	96,8	93,8
Изменения людности населенных пунктов								
Людность: до 200 чел.	134,0	120,6	104,9	102,1	90,0	87,0	97,3	76,2
от 200 до 1000 чел.	451,0	528,7	476,2	469,0	117,2	90,1	98,5	104,0
свыше 1000 чел.	2292	2741	3138	3197	119,6	114,5	101,9	139,5

Анализ данных показал, что число средних и крупных населенных пунктов в общем количестве пограничных селений уменьшилось соответственно на 7,9% и 10%. Приведенные данные свидетельствуют о медленном свертывании системы расселения сел пограничной зоны в силу их хозяйственной бесперспективности: крупные населенные пункты переходят в группу средних, а средние становятся мелкими. При этом последние еще больше мельчают, а первые увеличивают свою людность.

К 2002 г. (следующая перепись населения) ситуация в системе расселения пограничных районов Амурской области меняется существенным образом. Снижается скорость выбытия населенных мест за счет увеличения числа мелких селений, доля которых в общем количестве селений возрастает при значительном снижении их людности.

Однако происходит снижение численности селений в группе крупных и средних населенных мест данных районов (на 11,6% и 5,8% соответственно) за счет перехода части из них в категорию средних и мелких.

Интересно, что снижение людности селений практически не зависит от их административного статуса, но непосредственно определяется отраслевой принадлежностью.

В населенных пунктах, связанных исключительно с сельскохозяйственным производством, а также в многоотраслевых населенных пунктах отмечается снижение численности проживающего в них населения в среднем на 10%, в населенных пунктах, связанных с лесозаготовками и с железнодорожным транспортом, – на 30% и 25% соответственно.

Переход к рыночной экономике привел к экономическому краху лесопромышленную отрасль (объем лесозаготовок упал с 6 млн. куб. до 0,8 млн. куб. в год) и, как следствие, – к резкому снижению людности селений, связанных с лесопромышленностью.

Иная ситуация сложилась в населенных пунктах, связанных с сельским хозяйством. Общее снижение экономической активности, с одной стороны, приостановило процесс укрупнения сельских поселений, а с другой, – существенно снизило миграционные возможности проживающего в них населения. Этим как раз и объясняется наименьшее, чем в других отраслевых поселенческих структурах, снижение в них людности.

Что касается пограничных населенных пунктов, то при неизменности общего числа таких селений количество крупных сократилось на треть, при незначительном (на 3,3 %) росте мелких (табл. 2). Людность мелких поселений за данный период снизилась на 13%, а крупных населенных мест – увеличилась на 14,5%.

В следующий переписной период (2002-2010 гг.) по сравнению с предыдущим существенных изменений в траекториях движения как населенных пунктов пограничных районов, так и изменения людности в различных их группах практически не наблюдается. Правда, есть одно исключение – селения железнодорожного транспорта.

К 2010 г. скорость уменьшения их людности снизилась на 20%. Это связано с тем, что к тому времени большая часть работ по модернизации и автоматизации деятельности данной отрасли на территории Амурской области была завершена.

Те же процессы происходили и в пограничных селениях (см. табл. 2).

Анализ развития и трансформации систем расселения приграничных районов Амурской области позволяет сделать вывод, что в течение последних десятилетий происходили два взаимосвязанных процесса – снижение уровня заселенности территории (уменьшении числа селений) и ее обезлюдивание.

С учетом того, что в сопредельном государстве (КНР) в это время шли противоположные процессы, нынешнее положение дел вызывает определенную озабоченность с точки зрения не только демографической безопасности данного региона, но и геополитических последствий для страны в целом.

1. Каширина, И.Б., Лепехин, А.В., Титова, А.Д. Формирование и развитие системы расселения в Амурской области: начало (1857-1889 гг.) // Вестник Амурского гос. ун-та. – 2015. – № 68. – С. 16-21.

3. Мотрич, Е.Л. Население Амурской области по городам, поселкам городского типа, сельским населенным пунктам и населенным местам (1889-2010 гг.): справочник / Е.Л. Мотрич, А.В. Лепехин, В.В. Лазарева. – Благовещенск: Изд-во Амурского гос. ун-та, 2015. – 200 с.