

УДК 342.734

В.К. Щербинин

**РАЗВИТИЕ НАУКИ ТРУДОВОГО ПРАВА В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД**

*Статья посвящена некоторым историческим аспектам развития науки трудового права в советский период. В ней рассказано о наиболее выдающихся ученых, юристах-трудоваках, внесших значительный вклад в развитие науки трудового права.*

*Ключевые слова: советский период, наука трудового права, трудовые отношения, правовое регулирование, трудовое право.*

**THE DEVELOPMENT OF LABOR LAW SCIENCE IN THE SOVIET PERIOD**

*The paper is devoted to historical aspects of labor law science development in the Soviet period. It narrates on the prominent scholars and lawyers who contributed to the development of labor law science.*

*Key words: Soviet period, labor law science, labor relations, legal regulation, labor law.*

Каждая отрасль права имеет общие, только ей свойственные признаки. К общим признакам права относятся прежде всего формальная закреплённость, нормативность, социальность, обязательность исполнения, к специальным (специфическим) – особенности, присущие конкретной отрасли права. Так, для административного права характерна прежде всего направленность на урегулирование управленческой деятельности государства, а для конституционного права главенствующий признак – его учредительный характер, а также идеологизированность (идеологическая направленность), которая будет отражаться во всех отраслях права. Трудовое же право в отличие от других отраслей права характеризуется многоуровневой спецификой по урегулированию трудовых общественных отношений. Именно трудовое право призвано сглаживать социальное неравенство между трудом и капиталом. В разные временные периоды такие понятия как «капиталист» и «работник» назывались по-разному, но суть дела от этого не менялась.

Недаром такие известные исследователи как А.В. Геребенщев, С.П. Маврин, Е.Б. Хохлов указывали, что человеческое общество и труд существуют нераздельно. Можно соглашаться с дарвиновской концепцией происхождения видов (и человека в частности) или отрицать ее, можно подвергать сомнению правоту Ф. Энгельса [1], который вслед за Ч. Дарвином отводил труду главенствующую роль в процессе превращения обезьяны в человека, однако нельзя не согласиться с ним (и с большим числом экономистов и философов как до, так и после него) в том, что труд есть «первое, основное условие всей человеческой жизни». Труд, таким образом, можно рассматривать в качестве неотъемлемого признака, характеризующего как отдельного индивида, так и общество в целом [2].

Труд является началом, своеобразным ключом возникновения трудовых отношений. Трудовые отношения порождают взаимные права и обязанности их участников. Следует учесть тот факт,

что объем прав и обязанностей участников трудовых отношений может быть разным. Поскольку эти отношения имеют повсеместный, постоянный характер, их вполне можно рассматривать как общесоциальные. Любые социальные отношения, играющие важную роль в жизни, человечество стремится урегулировать, чтобы внести в них максимальное постоянство, обезопасить себя от произвола. Социальные правила нуждались в урегулировании в первую очередь трудовых отношений. Регулятором социальных отношений стало трудовое право. С момента приобретения перечисленных выше признаков трудовое право приобрело характер нормативности, оно стало возводиться в закон.

Начало формирования трудового права в России как самостоятельной отрасли права можно отнести, по-видимому, к середине XIX в. [3]. Однако наибольший скачок в его развитии пришелся на XX в., на советский период.

В середине октября 1917 г. на Всероссийской конференции фабрично-заводских комитетов были сформулированы основные положения о рабочем контроле. Создававшиеся на предприятиях рабочие комиссии были призваны решать все вопросы организации производства, вплоть до согласования деятельности предприятия с хозяйственными планами. Контрольные комиссии объединялись для контроля над целой отраслью промышленности, а затем и в общегосударственном масштабе. При этом конференция предупреждала о недопустимости «захвата предприятий рабочими в свою пользу» (против анархо-синдикализма).

В декабре 1917 г. ВЦИК принял Положение о рабочем контроле. Эта мера была первой в ряду других по управлению экономикой, введенных новыми властями. Рабочий контроль осуществлялся фабрично-заводскими комитетами и устанавливался на всех промышленных, торговых, банковских, сельскохозяйственных, транспортных, кооперативных предприятиях, использующих наемный труд. На местах создавались советы рабочего контроля, центральным органом становился Всероссийский совет рабочего контроля. В его состав входили: представители ВЦИК (в декабре 1917 г. представители двух органов – рабоче-солдатского и крестьянского ВЦИК), Всероссийского совета профсоюзов, Всероссийского центра рабочей кооперации, Всероссийского союза инженеров и техников, Всероссийского союза агрономов, каждого профсоюза. Органы рабочего контроля имели право наблюдать за производством, устанавливать минимум выработки, проверять себестоимость продукции, контролировать деловую переписку и документацию [4].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что большевики активно устанавливали правовое регулирование трудовых отношений с того момента, как пришли к власти.

Развитие науки трудового права в советский период делят на так называемую генерализацию ученых-трудовиков, причем к первой генерализации принято относить период советского развития науки трудового права и науки права социального обеспечения приблизительно с 1917 г. по 1935-1940-е гг. Далее ученым сообществом признается пробел в развитии науки трудового права, а с 50-х гг. начинается ее возрождение, это и есть начало второй генерализации. Однако существуют и иные взгляды, в соответствии с которыми второй генерализацией признается время с 1993 г. [5].

Обратимся к так называемой первой генерализации ученых-трудовиков. Первая генерация советских ученых-трудовиков была представлена в основном исследователями, получившими образование и начавшими научную деятельность еще до 1917 г.: это И.С. Войтинский, К.М. Варшавский, Д.М. Генкин, А.Г. Гойхбарг, Е.Н. Данилова, В.М. Догадов, Я.А. Канторович, А.Е. Семенова, И.А. Трахтенберг, З.Р. Теттенборн, П.Д.Каминская, Д.Н. Хлебников и др. В годы Гражданской войны результаты научных исследований выходили, за редким исключением, в основном в виде статей в периодических изданиях и были посвящены принятию КЗоТ РСФСР 1918 г. [6].

Из перечисленных ученых выделим тех, без которых наука трудового права того периода не представляется возможной.

В первую очередь стоит упомянуть о Л.С. Тале, работы которого, опубликованные в 1918 г., были подготовлены еще в досоветский период. Среди его публикаций можно выделить «Положительное право и нерегулированные договоры» [7], «Трудовой договор. Цивилистическое исследование» [8], «Очерки промышленного права» [9]. В 1916 г. Л.С. Таль писал: «Промышленное право – совокупность специальных норм, определяющих внутренний строй промышленного предприятия и взаимоотношения между входящими в его состав лицами. В состав промышленного права входят только нормы, определяющие внутренний порядок промышленного предприятия, коему подчиняются лица, отдающие ему свой труд по договору... Частное промышленное право на наших глазах разрастается в самостоятельный отдел новой научной дисциплины, имеющей большую будущность, дисциплины социального или трудового права» [10].

Необходимо отметить, что изначально к предмету фабричного (трудового) законодательства российскими учеными относилось регулирование условий найма и работы, т.е. отношения между рабочими и хозяевами, основанные на договоре личного найма (фабричном, рабочем или трудовом договоре). Л.С. Таль особо подчеркивал, что некоторые акты частного характера (в современной терминологии – локальные нормативные акты), принимаемые работодателем, нуждались для придания им юридической силы в утверждении фабричной инспекцией. Это были так называемые «односторонние нормативные акты», издаваемые под надзором государственной власти. Л.С. Таль отмечал, что на Западе наблюдается тенденция по вытеснению односторонних актов коллективно-договорным началом и ослабление авторитарного характера этих актов. Придание им юридической силы напрямую связывалось с моментом их государственной регистрации [11].

Аналогичных взглядов относительно источников трудового права придерживался также И.С. Войтинский – видный представитель науки трудового права той эпохи. В начале 20-х гг. XX в. аксиомой считалось утверждение, что главным назначением трудового права является охрана труда граждан. Наиболее последовательно эту позицию сформулировал И.С. Войтинский: «Советское трудовое право дает трудящимся максимум экономически возможных правовых гарантий, которые односторонне определяются советской властью как органом пролетарской диктатуры» [12].

Первое в советской науке определение предмета трудового права дал К.М. Варшавский, акцентировавший внимание на правовом регулировании исключительно наемного труда и ставивший знак равенства между трудовым договором и договором личного найма. Но более развернутое и емкое по содержанию определение сформулировал И. С. Войтинский: «Предметом трудового права является правовая организация несамостоятельного труда, или, иначе говоря, правовое регулирование трудового отношения». Он отмечал, что понятие трудового права значительно шире, чем понятие рабочего права. Последнее и означает правовую организацию наемного труда. Несамостоятельный труд противопоставлялся им труду самостоятельному (предпринимательскому), при котором работник был собственником средств производства и сам организовывал свой труд. Далее И.С. Войтинский писал: «Если история рабочего права есть история правовой организации наемного труда, то история трудового права охватывает также правовую организацию рабского и крепостного труда» [13].

Как мы видим, И.С. Войтинский разделял рабочее и трудовое право и, отметим, что трудовое право он считал по содержанию гораздо более широким, чем рабочее.

Идеологом советского трудового права был К.М. Варшавский, чьи труды легли в основу первого учебника по трудовому праву СССР. Так, А.М. Лушников характеризует его как пионера разработки догматики советского трудового права. Он допускал общецивилизационный подход к проблемам трудового права, считал несамостоятельный труд феноменом, присущим не только капиталистической, но и социалистической формации. Варшавский хорошо знал западную научную литературу и западное социальное законодательство, рассматривал советское трудовое право в сравнительном ключе и в контексте мировых тенденций. Он считал советское трудовое законодательство ответом на

кризис правового регулирования трудовых отношений, возникший на Западе в начале XX в. и обострившийся после Первой мировой войны [14].

Круг обсуждаемых учеными проблем в советский период был ограничен прямыми идеологическими установками. С 1937 г. концепция наемного (несамостоятельного) труда была объявлена вредительской и на многие годы оказалась под запретом. С того же 1937 г. директивно было дано указание включать в предмет трудового права трудовые отношения колхозников и членов промыслово-кооперативных артелей [15].

С 50-х гг. начался новый этап в развитии советского трудового права. Он связан как с политическими изменениями в жизни страны, так и с закреплением в общественном сознании идеи самостоятельности названной отрасли и науки. На первые роли стали выходить исследователи, которые уже сформировались как специалисты по трудовому праву. Среди них можно выделить Н.Г. Александрова, А.Е. Пашерстника, К.П. Горшенина, Г.К. Москаленко, А.А. Абрамову, И.Я. Киселева, а также В.С. Андреева, А.Д. Зайкина. Наряду с Н.Г. Александровым, В.М. Догадовым и А.Е. Пашерстником в 50-х гг. наиболее активно проблемами теории трудового права занимались Л.Я. Гинцбург, Я.Л. Давидович, К.П. Горшенин, Я.Л. Киселев, Ф.М. Левиант, Г.К. Москаленко, С.С. Каринский и др. Многие из этих ученых оставались в ряду ведущих теоретиков трудового права вплоть до 70-х гг. прошлого века [16].

Во второй половине 70-х гг. XX в. официально провозглашается идея повышения роли трудовых коллективов, бригадного подряда, коллективных форм стимулирования труда. Это существенно активизировало исследовательскую деятельность по определению правового статуса коллективных субъектов в трудовом праве. Изменения в социально-экономической и политической жизни страны в конце 80-х гг. сделали актуальными проблему производственной демократии, что нашло отражение в содержании и тематике ряда исследований (А.М. Куренной, С.П. Маврин, А.С. Пашков, Р.З. Лившиц и др.) [17].

С конца 80-х гг. Советский Союз взял курс на демократизацию политической власти. В частности, реформы затронули основополагающие установки социалистического уклада жизни. Так, в ноябре 1986 г. и в мае 1988 г. закон легализовал частную предпринимательскую деятельность. Быстро начали развиваться кооперативный сектор экономики и индивидуальная трудовая деятельность. Как указывает И.А. Исаев, в частном секторе стала происходить «отмывка» капиталов, сколоченных в сфере теневой экономики. Сложилось четыре уровня цен (государственные, договорные, кооперативные, «черного рынка»), что также привело к усложнению экономической ситуации. Что же касается политической системы общества, то курс «социалистического реформизма» в КПСС был взят в самом начале перестроечного движения: из Политбюро удалялись консерваторы, руководящие органы пополнялись новыми людьми. Политическая либерализация привела к росту числа неформальных группировок, с 1988 г. включившихся в политическую деятельность [19].

Политические преобразования в стране не могли не затронуть и трудовое законодательство. Так, в КЗОТ были внесены существенные изменения, – например, основной формой трудового соглашения стал трудовой договор, изменился порядок разрешения трудовых споров, а также заключения коллективных договоров, который регламентировался федеральными законами [20].

Следует отметить, что ученые-трудовики по характеру изложения догматики не изменились, по-прежнему существенную роль там играла идеологическая составляющая. Политические преобразования страны, в частности демократические «принципы социализма», воспринимались положительно, в целом научный мир поддерживал реформы в стране. Так, А.Д. Зайкин и А.А. Абрамова считали, что в когда Советская страна находится на «крутом переломе», необходимо в полной мере использовать преимущества социалистического образа жизни и все возможности для реализации стратегического курса партии на ускорение ее социально-экономического развития. В этой связи особое

значение придавалось разработке научной концепции социалистического образа жизни и ее практическому применению. Совершенствование условий жизнедеятельности людей, их образа жизни – это была общая задача для всех социалистических стран. Различна историческая, природная, культурная обусловленность подходов к этой проблеме у разных народов, различны особенности образа жизни, однако общая для братских стран – социалистическая, политическая, идеологическая основа, на которой укрепляется и совершенствуется социалистический образ жизни [21]. Примечательно, что А.Д. Зайкин и А.А. Абрамова делили демократию [22] как форму осуществления политической власти на социалистическую и капиталистическую, к последней относились негативно, а в социалистической демократии видели будущее общества. А вот А.М. Куренной рассматривал формирование и развитие социалистической демократии (в том числе и производственной) как процесс объективный, знаменующий собой постепенное превращение системы социалистического самоуправления народа, социалистической демократии в высшую форму организации общества – коммунистическое общественное самоуправление [23]. Существенную роль в этом процессе, по его мнению, призвано сыграть советское право, в том числе и трудовое. Он считал, что суть производственной демократии заключается в реализации рабочими и служащими одного из своих основных трудовых прав – права на участие в управлении предприятиями (ст. 2 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде), являющегося конкретизацией конституционного права на участие в управлении государственными и общественными делами.

Как мы отметили, в советский период было положено начало развитию трудового права как отрасли, а затем и науки трудового права, которая неразрывно с ним связана. Советский период господства власти характеризуется прежде всего идеологией политической власти (режима). Это существенно повлияло и на развитие науки трудового права. В годы становления власти большевиков (1917 -1920 гг.) наукой трудового права занимались ученые-трудовики, начавшие свою работу еще в Российской империи. К 30-м гг. XX столетия сформировалось новое поколение социалистических ученых-трудовиков, продолживших дело предшественников.

На сегодняшний день мы имеем Трудовой кодекс РФ в том виде, какой ему придали усилия ученых – с развитым правовым регулированием трудовых отношений, зачатки которого формировались еще с конца XIX в., но существенно были развиты в СССР.

Помимо правового регулирования трудовых отношений, в ТК РФ имеются нормы права, регулирующие социальные отношения: не зря ученые прошлого столетия отмечали тонкую грань между трудовыми отношениями и социальным обеспечением.

---

1. Энгельс, Ф. Диалектика природы. Статьи и главы // К. Маркс, Ф. Энгельс. Избр. соч. – Т. 5. – М., 1986. – С. 505.

2. Курс российского трудового права: В 3 т. – Т. 1. Общая часть / под ред. Е.Б. Хохлова. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. – С. 10.

3. Там же. – С. 11.

4. Исаев, И.А. История государства и права России. Учебник – Изд. 3-е. – М.: Юрист, 2008. – 797 с.

5. Лушников, А.М. Российская школа трудового права и права социального обеспечения: портреты на фоне времени (сравнительно-правовое исследование). Монография: В 2 т. / А.М. Лушников, М.В. Лушникова; Ярославский гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль: ЯрГУ, 2010. – Т. 1. – 563 с.

6. Там же. – С. 138.

7. Таль, Л.С. Положительное право и нерегулированные договоры. – Ярославль: Тип. губ. правл., 1912. – 51 с.

8. Таль, Л.С. Трудовой договор. Цивилистическое исследование. Ч. 1–2. – Ярославль: Тип. губ. правл., 1913–1918.

9. Таль, Л.С. Очерки промышленного права. – М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Собко, 1916. – 127 с.

10. Там же. – С. 2.

11. Там же. – С. 3.

12. Теттенборн, З.Р. Советское законодательство о труде. – М., 1920. – С. 102.
13. Войтинский, И. С. Трудовое право СССР. – М.; Л., 1925. – С. 67–68.
14. Лушников, А. М. Российская школа трудового права... – 2010. – Т. 1. – 563 с.
15. Куренной, А.М. Учебник для студентов высших учебных заведений. – М.: Юристъ, 2004. – 493 с.
16. Дмитриева, И.К., Куренной, А.М. Трудовое право России // Правоведение, 2011. – 792 с.
17. Дмитриева, И.К., Куренной, А.М. Трудовое право России. – Т. 1. – С. 50.
18. Исаев, И.А. История государства и права России. Учебник. – М., 2009.
19. Кодекс законов о труде Российской Федерации // Ведомости ВС РСФСР. – 1971. – № 50. – Ст. 1007.
20. Зайкин, А.Д. Роль трудового права и права социального обеспечения в развитии социалистического образа жизни. – М., 1989. – 247 с.
21. Там же. – С. 11.
22. Там же. – С. 12.
23. Там же. – С. 55.

УДК 343.01

Т.П. Бутенко

#### ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

*В статье рассматриваются принципы, которые характерны только для уголовно-исполнительного права и уголовно-исполнительного законодательства. Автор раскрывает содержание и правовую природу принципов уголовно-исполнительного права и высказывает предложения по оптимизации уголовно-исполнительного законодательства.*

*Ключевые слова: принципы права, принципы законодательства, уголовно-исполнительное законодательство, рациональное применение мер принуждения, исправительное воздействие.*

#### CRIMINAL EXECUTIVE LAW AND LEGISLATION PRINCIPLES

*The paper presents the principles typical solely of criminal executive law and legislation. The author describes the content and legal nature of the principles used in criminal executive law and makes suggestions on how to optimize the structure and the content of the Penitentiary Code.*

*Key words: principles of law, principles of legislation, criminal executive law, the efficient use of coercive measures, correctional treatment.*

Принципы права в самом общем виде призваны отразить закономерности общественной жизни, преобразовав их в основу содержания права. Однако без типизации и обобщения конкретных жизненных обстоятельств, перевода их на уровень общих и неопределенных нормативных предписаний это сделать невозможно, что и придает принципам права качество «центров» правового регулирования [1].