

УДК 316.334.52

А.К. Леонов

**РЕГИОНАЛЬНАЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ ВУЗОВСКОЙ НАУКИ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

*В статье показана взаимосвязь между потребностями региона и научными интересами ученых Амурской области. Определяется значение этой взаимосвязи в региональной научно-технической политике. Основой статьи стал социологический анализ документов: заголовков статей научных журналов и программ развития науки амурских вузов.*

*Ключевые слова: наука, регион, тематика научных исследований, технические и инструментальные потребности, анализ документов, территориальная дифференциация науки.*

**REGIONAL DETERMINATION OF THE UNIVERSITY RESEARCH IN THE AMUR REGION**

*The article deals with the correlation between the needs of the Amur region and professional interests of the scientists. The author defines the value of this correlation in the frames of regional science and technology policy. The item is based upon a sociological analysis of the documents including the titles of the articles in scientific magazines and programs of the science development in the Amur region universities.*

*Key words: science, region, subject of research, technical and instrumental needs, analysis of documents, territorial differentiation of science.*

В современном обществе наука стала важнейшим фактором социально-экономического и технико-технологического развития. Экономический потенциал, материальное благополучие широких слоев населения, государственная политика связываются с уровнем развития науки на государственном и региональном уровнях. Актуальность данного исследования во многом обусловлена необходимостью совершенствования управленческих (координационных и научно-организационных) функций региональных научных структур; поиском путей согласования интересов регионального научного сообщества и социально-экономических потребностей региона; слабой изученностью влияния регионального разделения труда на территориальную дифференциацию современной российской науки (в частности, места Амурской области в этом разделении и его влияния на амурскую науку); кризисными явлениями в отечественной науке, зависящими от социально-экономического развития регионов.

Цель работы – показать взаимосвязь между потребностями региона и научными интересами ученых Амурской области и определить значение этой взаимосвязи в региональной научно-технической политике.

Предварительно проведенный автором корреляционный анализ показывает, что эффективность выполнения региональными научными организациями своей основной функции – производства

нового достоверного знания – связана со всеми анализируемыми показателями социально-экономического развития регионов, исключая экспорт технологий [1, с. 148]. Иными словами, экономический потенциал региона является материальной основой для эффективного функционирования и развития в нем науки. Потребности народного хозяйства также стимулируют производительность научного труда: наблюдается корреляция роста числа предприятий и организаций и числа используемых передовых производственных технологий с результативностью региональных научных организаций. В этой связи можно отметить специфику «технических потребностей» [2, с. 15] и «инструментальных потребностей» [3, р. 95] региона как фактор, детерминирующий развитие конкретных направлений науки и научной системы в целом. Особая роль здесь принадлежит промышленно развитым регионам, экономика которых постоянно ставит перед наукой проблемы, требующие технического решения. Проблема же, как отмечает академик Е.М. Бабосов, является двигателем развития науки [4, с. 41]. В результате в промышленных регионах наука находится в постоянном «тонусе», т.е. востребована, что объясняет высокую ее отдачу прежде всего в Центре и на полупериферии. В подтверждение этого можно привести следующие данные: число созданных (используемых) передовых технологий в центральных регионах в среднем 151 (14078), полупериферийных – 20 (5693), периферийных – 4 (1168). Вклад в региональную детерминацию вносит и некоторая инерционность научных организаций периферии, замедляющая принятие ими инновационной составляющей научного процесса. Здесь имеет место обратное влияние науки на общество: только в Центре наука становится «непосредственной производительной силой», а регионы данного типа, как следствие, – инновационными.

Вместе с тем, если проанализировать эффективность реализации технологической функции науки (отношение объема инновационной продукции к затратам на технологические инновации), то она выше на периферии (7,1, а в Центре и полупериферии – 4,3 и 4,6 соответственно (рассчитано автором по [5, с. 814–817])). Таким образом, состояние производства определяет материальную основу для развития науки, а с другой стороны, экономически активное население становится базой для производства общественных отношений, также определяющих материальные условия развития региональной организации науки (К. Маркс, В.Ж. Келле). Вместе с тем увеличение числа предприятий и организаций инициирует рост возникающей в ходе развития производительных сил потребности в совершенствовании техники и технологии («технической потребности») как фактора конкурентоспособности, что требует, в свою очередь, соответствующей научной базы в регионе (В.Ж. Келле). Нужно отметить, что рост числа научных организаций связан с увеличением числа используемых передовых производственных технологий, а это также свидетельствует о востребованности научных достижений как важном факторе сохранения и развития научных организаций в регионе.

Представляет интерес конкретное содержание «технических потребностей», определяемых местом региона в системе регионального разделения труда, поскольку они обуславливают использование конкретных подсистем научного знания (биологии, физики, геологии и т.д.) и развитие отдельных направлений исследований.

В данном исследовании применялись два социологических метода.

1. Контент-анализ заголовков статей в научных журналах Амурской области – «Вестник Амурского государственного университета» (входит в РИНЦ) и «Дальневосточный аграрный вестник» – с целью выявления региональной детерминации направлений научного поиска (тематики научных исследований). Выборочная совокупность: по 12 номеров каждого журнала (№ 52-63 и № 15-26 соответственно). Общее количество обработанных статей – 534.

2. Традиционный анализ документов: паспорт Амурской области, темы, выполняемые НИР в Амурском государственном университете, темы НИР на 2012 г. в Благовещенском государственном педагогическом университете, темы НИР на 2011-2015 гг. в Дальневосточном государственном аграрном университете, программа развития основных научных и инновационных направлений Амур-

ской государственной медицинской академии. Направление анализа – региональная детерминация тематики научных исследований и разработок.

Тематика проанализированных статей «Вестника АмГУ» – прикладной направленности в области естественных и технических наук – во многом определена спецификой амурской промышленности, доля которой в валовом региональном продукте (ВРП) составляет более 25% [6]. Например, проблематика добычи и распределения электроэнергии как представлена в статьях ученых Приамурья (И.В. Верхотурова, Н.В. Савина, Д.А. Теличенко и др.) – 2% статей «Вестника АмГУ», – так и официально закреплена в вузовских НИР: АмГУ («Адаптивное управление уровнем потерь электроэнергии в распределительных электрических сетях»), ДальГАУ («Энергетика и ресурсосбережение») [7, 8]. Научное внимание к проблеме энергетики продиктовано наличием в области ТЭЦ, ГРЭС и двух ГЭС (общая доля производства и распределения электроэнергии в ВРП (6%) [6]) и потребностей в совершенствовании их работы. Добыча полезных ископаемых (в первую очередь золота – 16% ВРП [6]) также становится объектом научных исследований в Приамурье. Этому посвящены 6% статей в «Вестнике АмГУ» (А.В. Мельников, А.М. Мирошниченко, А.Б. Попов, В.А. Степанов и др.), что, видимо, продиктовано уникальным положением Амурской области, занимающей первое место в России по ресурсам россыпей [6]. В массиве научных статей заметное место (4%) занимают проблемы машиностроения и металлообработки (Е.С. Астапова, Г.В. Литовка, А.М. Медведев, В.В. Сельвинский и др.) Обращение к данной тематике продиктовано не столько местом обрабатывающей промышленности в экономике, сколько необходимостью механизации сельского хозяйства (7% ВРП). Это подтверждается наиболее высокой долей статей ученых-аграриев по данной тематике (14% от числа проанализированных статей «Дальневосточного аграрного вестника» посвящено механизации сельского хозяйства – А.В. Липкань, Н.М. Подолько, Р.Е. Самсонов и др.), а также официальным закреплением нескольких отдельных направлений в НИР ДальГАУ: «Перспективная система технологий и машин для сельскохозяйственного производства Дальнего Востока России», «Система технологий и машин для животноводства Амурской области» [8].

Коснувшись проблем сельского хозяйства, нельзя не отметить, что Амурская область является лидером по производству сои в России [6]. Это обстоятельство во многом определяет пристальное внимание ученых-аграриев к данной тематике (И.Г. Ковшик, Н.В. Мудрик, В.А. Тильба и др. – всего 14% проанализированных статей «Дальневосточного аграрного вестника») и находит отражение и в официальных НИР почти всех ведущих амурских вузов: АмГУ («Пространственная интеграция рынка агропродовольственных товаров на территории юга Дальнего Востока РФ»), БГПУ («Маркирование генетических систем сои и оценка их полиморфизма»), ДальГАУ («Соя») [7, 8, 9].

Что касается региональной детерминации тем исследований в сфере социально-гуманитарных и экономических наук, то ее особенности заключены в следующем. Около 10% проанализированных статей «Вестника АмГУ» отражают проблематику российско-китайского взаимодействия и особенностей социокультурной сферы КНР. Интерес к этой теме проявляют амурские экономисты (О.В. Мирошниченко, А.Н. Новопашина, Л.А. Понкратова, В.В. Реймер, Д.В. Фатеев), религиоведы (А.П. Фатеев, Р.А. Кобызов, М.А. Хаймурзина), культурологи (И.Б. Кейдун, Ю.Г. Лемешко, О.В. Монастырева, С.В. Филонов, А.В. Шатравка), филологи (С.В. Гордеева, Е.А. Оглезнева), литературоведы (А.А. Забияко, К.А. Крыжанская, Р.В. Поливан) и др. Кроме того, «китайская тематика» официально закреплена в НИР амурских вузов: АмГУ («Религии Дальнего Востока в контексте межцивилизационного взаимодействия (история и современность)»), «Литература и культура русских эмигрантов в Маньчжурии в социокультурном, общественно-политическом и этнокультурном контексте», «Кочевники Центральной и Северной Азии: традиционные общества в условиях модернизации», «Русские и китайцы: межэтнические отношения на Дальнем Востоке в контексте политических процес-

сов», «Международные экономические обмены и взаимодействие Дальнего Востока России со странами Азиатско-Тихоокеанского региона: влияние на развитие региональной экономики», «Методы исторического исследования письменных памятников китайской культуры», «Динамика регионального языкового существования (на материале русского языка в Дальневосточном регионе)» и другие НИР); БГПУ («Исследование этнического самосознания в условиях межэтнических взаимодействий», «Создание русских культурно-языковых центров в северо-восточных провинциях КНР» и другие НИР); ДальГАУ («Финансово-экономический аспект конкурентоспособности АПК и других секторов экономики в приграничном регионе») [7, 8, 9]. Столь пристальное внимание к данной тематике продиктовано, очевидно, геополитическим положением региона: Амурская область имеет государственную границу с КНР, а кроме того, трансграничную зону в областном центре – Благовещенске. Тематику социально-гуманитарных исследований отчасти определяют и наиболее острые социальные проблемы субъекта РФ: криминогенная обстановка (14-е место в РФ по числу зарегистрированных преступлений), включая наркопреступность (3-е место в РФ) – 3% статей, безработица (4-е место в РФ по численности зарегистрированных безработных) – 1% статей [6].

Таким образом, каждый регион, отличаясь географическими, природно-климатическими и иными особенностями, определяющими развитие отдельных направлений производства (региональное разделение труда), спецификой геополитического и социокультурного положения, характеризуется наличием определенных социальных проблем. Все это в совокупности определяет специфические для каждого региона «технические» и «инструментальные» потребности, решение которых требует конкретных научных исследований, что приводит к развитию конкретных (требуемых) научных направлений. Данное обстоятельство обуславливает *территориальную дифференциацию науки*, т.е. различия «от места к месту» [10, с. 150]. Это чрезвычайно важный посыл для формирования региональной научно-технической политики. Нецелесообразно развивать все научные направления в каждом регионе; необходимо согласовывать интересы ученых с «техническими» и «инструментальными» потребностями регионального социума и интенсивно развивать научные направления, востребованные в данном регионе. Такое согласование требует создания особой структуры взаимодействия субъектов научного комплекса, вариант которой предлагает автор [11].

- 
1. Леонов, А.К. Региональные особенности современной российской науки как социального института // Социология науки и технологий. – 2014. – Т. 5, № 3. – С. 146–156.
  2. Келле, В.Ж. Наука как компонент социальной системы / отв. ред. И.С. Тимофеев; АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники. – М.: Наука, 1988. – 199 с.
  3. Barber, B. The sociology of science / B. Barber // International Encyclopedia of the Social Sciences. – Edited by David L. Sills. – The Macmillan Co & The Free Press, NY, 1968. – Vol. 13. – P. 92–100.
  4. Бабосов, Е.М. Социология науки. – Минск: Харвест, 2009. – 224 с.
  5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. – М.: Росстат, 2011. – 990 с.
  6. Паспорт Амурской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центра специальной связи и информации ФСО России в Амурской области. – Благовещенск, 2013. – URL: <http://www.riac.amurobl.ru> (дата обращения: 29.01.2014).
  7. Выполняемые НИР [Электронный ресурс] // Официальный сайт Амурского государственного университета. – Благовещенск, 2013. – URL: <http://www.amursu.ru> (дата обращения: 29.01.2014).
  8. Темы научно-исследовательских работ на 2011-2015 годы [Электронный ресурс] // Официальный сайт Дальневосточного государственного аграрного университета. – Благовещенск, 2011. – URL: <http://www.dalga.ru> (дата обращения: 29.01.2014).
  9. Темы НИР на 2012 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Благовещенского государственного педагогического университета. – Благовещенск, 2012. – URL: <http://www.bgpu.ru> (дата обращения: 29.01.2014).
  10. Тимофеева, А.В. Территориальная организация российской науки: факторы, особенности, тенденции: Дис. ...канд. геогр. наук. – Ростов н/Д, 2003. – 172 с.
  11. Леонов, А.К. Организация науки и инноваций в регионе: к проблеме структуры и факторов функционирования // Науковедение (электронный журнал). – 2013. – № 6. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/94EVN613.pdf> (дата обращения: 29.01.2014).