

## П р а в о

УДК 347.9

Д.В. Воропаев, П.Г. Алексеенко

### ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК

*В статье раскрывается проблема становления и развития законодательства РФ о гражданско-правовой ответственности органов судебной власти за нарушение права граждан и организаций на судопроизводство в разумный срок. Получили оценку позиции Европейского суда по правам человека, а также высших судов РФ относительно возможности и порядка взыскания компенсаций за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.*

*Ключевые слова: разумный срок судопроизводства, деликтная ответственность, вред, компенсация, процесс.*

### THE JUDICIARY RESPONSIBILITY FOR VIOLATION OF THE RIGHT TO TRIAL WITHIN A REASONABLE TIME LIMIT IN THE RUSSIAN FEDERATION CIVIL LAW

*This article discusses the establishment and development of the Russian Federation civil legislation about the judiciary responsibility for violation of the right to trial within a reasonable time limit. In this research the authors also estimated the positions of the European Court of Human Rights and the supreme courts of the Russian Federation on the possibility and procedure for collecting compensation for the violation of the right to trial within a reasonable time limit.*

*Key words: reasonable trial period, tortious liability, damage, compensation, trial.*

Вопрос о гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный органами судебной власти в процессе осуществления правосудия, является одним из наиболее острых в современной правовой действительности. В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод, а в соответствии со ст. 47 никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Судебная власть была выделена в отдельную ветвь для того, чтобы, являясь ключевой частью механизма системы сдержек и противовесов, пресекать нарушения законности, допущенные органами власти, а также разрешать вопрос о возмещении вреда, причиненного такими нарушениями законности, выступая в роли беспристрастного арбитра.

Органы судебной власти наделены огромными полномочиями. Решение суда может в корне изменить судьбу как отдельно взятого гражданина, так и целого публично-правового образования.

Правосудие должно быть эффективным. При этом крайне важно, чтобы судебное решение было не только законным и обоснованным, но и чтобы суд вынес решение максимально скоро. Право на справедливый и скорый суд – неотъемлемое право каждого гражданина, к обеспечению которого должно стремиться уважающее себя государство.

Правовая категория «разумный срок судопроизводства» была введена в доктрину гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права и в российскую судебную практику в связи с возникшей обязанностью Российской Федерации перед Европейским судом по правам человека (далее – ЕСПЧ) урегулировать в рамках национального законодательства способ получения компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства, так как в ЕСПЧ поступало большое количество заявлений граждан и юридических лиц о нарушении разумного срока судопроизводства в российских судах.

Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» был принят во исполнение постановления ЕСПЧ от 15.01.2009 г. по делу «Бурдов против России» и с учетом указания Конституционного суда РФ в Определении от 03.07.2008 г. № 734-О-П на необходимость создания компенсационных механизмов защиты права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок [7, с. 38].

Дело «Шнейдерман против России» (постановление от 11.01.2007).

В октябре 1993 г. заявитель предъявил иск о взыскании задолженности по пенсии, увеличении ежемесячного размера пенсии и компенсации морального вреда. Окончательное решение по делу было принято только в феврале 2006 г.

Правительство утверждало, что дело было сложным, так как затрагивало толкование пенсионного законодательства и его применение в деле заявителя. Заявитель вызвал задержки, уточнив свои исковые требования 23 августа 2000 г. и 28 апреля 2003 г. и потребовав отложить четыре судебных заседания. Также один раз он не явился в судебное заседание. Дальнейшие задержки в судебном разбирательстве были вызваны приостановлением в декабре 2001 г. производства по делу и неявкой ответчика по крайней мере на четыре судебных заседания.

Разрешая вопрос об обоснованности жалобы, Европейский суд согласился с тем, что судебное разбирательство было сложным. Тем не менее сложность дела не была такой, чтобы оправдать общую длительность судебного разбирательства. Кроме того, необходимо особое внимание к спорам относительно средств существования человека, – например, пенсии.

Что касается поведения заявителя, ЕСПЧ не убедили доводы Правительства России о том, что заявитель должен быть признан ответственным за уточнение своих исковых требований и за просьбы отложить судебные заседания для того, чтобы получить дополнительные доказательства. Заявитель не может быть обвинен в том, что в полном объеме использовал выгоду от средств, предоставленных национальным законом в защиту его интересов. Европейский суд посчитал незначительными задержки, вызванные неявкой заявителя на одно судебное заседание.

ЕСПЧ согласился, что заявитель претерпел страдания, беспокойство и расстройство ввиду чрезмерной длительности судебного разбирательства и отсутствия эффективного средства правовой защиты от нарушения требования о рассмотрении его дела в разумный срок, и присудил заявителю 6200 евро компенсации морального вреда плюс любой налог, который может быть начислен на указанную сумму [5].

Ответственность в сфере судебной деятельности в целом подразделяется на публично-правовую (уголовную, административную, процессуальную) и частноправовую. Совокупность источников, регламентирующих ответственность судей, носит комплексный характер – относится к различным отраслям права. Между тем ответственность за нарушение разумных сроков судопроизвод-

ства стоит особняком, поскольку затрагивает не только процессуальную сторону законодательства – законодательно установленные сроки судопроизводства, но также нормы материального права – разумность сроков.

По мнению Л.В. Кузнецовой, нарушение разумных сроков судопроизводства может рассматриваться как одна из форм причинения вреда [6, с. 112-116].

Каким же образом законодательство регулирует ответственность органов судебной власти и порядок возмещения причиненного ими вреда? Нормативная основа здесь представлена следующими нормами: ст. 1070 ГК РФ [1]; положениями Федерального закона от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [2].

Отношения, возникающие из предоставления бюджетных трансфертов на цели выплаты компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, регулируются соответствующим бюджетным законодательством.

Субъектный состав представлен, с одной стороны, причинителем вреда – органами судебной власти, а с другой, – несущим ответственность за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, – государством.

Судебная практика по данному вопросу выглядит неутешительной. Характерным, на наш взгляд, является решение федерального арбитражного суда Дальневосточного округа по иску ИП Сапожникова С.Д. к Министерству финансов РФ о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в сумме 100000 руб. и о взыскании в качестве компенсации морального вреда 16000000 руб. Истец обосновывал размер обозначенной им ко взысканию суммы компенсации ссылкой на то, что она фактически составляет сумму судебных расходов по делу, в удовлетворении которого ему было отказано решением арбитражного суда Камчатского края. Сумма судебных расходов достигла такого значения в связи с тем, что дело рассматривалось длительный период времени.

В обоснование заявленных требований предприниматель указал на то, что право заявителя на судопроизводство в разумный срок нарушено, поскольку рассмотрение данного дела длилось более трех лет, а это нанесло ему существенный моральный вред и вред его здоровью.

При рассмотрении данного дела арбитражный суд установил, что дело рассматривалось в нескольких инстанциях, неоднократно направлялось на новое рассмотрение по процессуальным основаниям. Доводы предпринимателя относительно того, что новое рассмотрение дела вызывалось допущенными судом первой инстанции ошибками, арбитражный суд Дальневосточного федерального округа отклонил как не имеющие правового значения, поскольку в них имеет место неправильное толкование норм права, дающих понятие судебной ошибки и регламентирующих вопрос компенсации за нее. Соответственно, судом не установлены обстоятельства, на которые ссылается истец.

В ходе рассмотрения дела судом не было установлено нарушения права на судопроизводство в разумный срок, а на основании этого – требования предпринимателя Сапожникова С.Д. были признаны не подлежащими удовлетворению [4].

Аналогичным образом сложилась судебная практика по указанной категории дел и в других федеральных округах.

Применительно к условиям наступления гражданско-правовой ответственности органов судебной власти хотелось бы остановиться на ряде проблемных аспектов.

Пункт 3 ст. 1 ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» говорит о том, что присуждение компенсации за нарушение этих прав не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного

преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Подсудность таких дел определена в п/п 1, 2, 3 п. 3 ст. 3 ФЗ № 68-ФЗ следующим образом:

верховный суд республики, краевой суд, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд – по делам, подсудным мировым судьям, районным судам, гарнизонным военным судам;

Верховный суд РФ – по делам, подсудным федеральным судам, за исключением районных судов и гарнизонных военных судов;

арбитражный суд округа [2].

Срок исковой давности – шесть месяцев со дня принятия последнего акта по делу. Допускается подача искового заявления и ранее этого срока в случае, если срок рассмотрения дела превысил три года и заявитель обращался ранее с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается за счет средств федерального бюджета. Размер компенсации определяется судом, арбитражным судом, исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского суда по правам человека [2].

В качестве акта легального толкования права было принято совместное Постановление Пленума ВС РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 [3]. В соответствии с п. 47 указанного Постановления, судам необходимо иметь в виду, что присуждаемая компенсация представляет собой денежное возмещение вреда, причиненного вследствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, выплачиваемое независимо от вины органа или должностного лица, причинивших этот вред. Указанное постановление в целом разъясняет вопросы, возникающие в судебной практике при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Лицо, обратившееся в суд с заявлением о присуждении компенсации, не должно доказывать наличие этого вреда, поскольку в случае установления факта нарушения права причинение указанного вреда презюмируется. По данным С.В. Ячевской, директора правового департамента Министерства финансов РФ, на сегодняшний день максимальная сумма компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок составила 288400 рублей [8].

Судебная практика арбитражного суда Дальневосточного округа по данной категории дел не является достаточно широкой. Абсолютное большинство таких исковых заявлений, как правило, остается без удовлетворения.

С 15 сентября 2015 г. заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подаются в форме административного искового заявления. Указанным нововведением законодатель признал юридическое неравенство сторон по делам данной категории, перераспределив бремя доказывания в соответствии с общими началами законодательства об административном судопроизводстве. Одновременно ужесточены требования к исковым заявлениям данной категории.

Нормы гражданско-правовой ответственности за нарушение права на судопроизводство в разумный срок – новые для нашего законодательства. Пятилетняя практика применения указанных положений закона пока что не вызывает доверия у граждан. Между тем в большинстве случаев отказы в удовлетворении заявленных гражданами требований обусловлены либо несоблюдением установленного законодательством порядка предъявления таких требований, либо правовой неграмотностью населения, допускающего неверное толкование норм права и необоснованно считающего, что само

по себе установление процессуальными законами сроков судопроизводства – основание считать нарушенным право на судопроизводство именно в разумный срок. Предусмотренная законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок» возможность взыскания такой компенсации становится фактически нереализуемой из-за весьма сложного порядка предъявления соответствующих требований, а потому нуждается в законодательном совершенствовании. Кроме того, сама по себе ситуация, когда рассмотрение дела необоснованно затягивается, ненормальна для государства, стремящегося к повышению эффективности правосудия, а потому сроки рассмотрения отдельных дел должны стать предметом особого внимания руководителей соответствующих судов.

---

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в редакции федерального закона от 31.01.2016 № 80-ФЗ) // Российская газета. – 1994. – 08 декабря. – № 238-239.

2. Федеральный закон от 30 апреля 2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета – 2010. – 04 мая. – № 94.

3. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

4. Решение федерального арбитражного суда Дальневосточного округа № А24-4615/2010 от 10.04.2014 по иску Сапожникова С.Д. к Минфину РФ, УФССП РФ по Камчатскому краю о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

5. Постановление Европейского суда по правам человека от 11 января 2007 г. «Шнейдерман против России» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

6. Кузнецова, Л.В., Рожков, М.А. Спорные вопросы деликтной ответственности – М.: Статут, 2010. – 256 с.

7. Непомнящий, Н.Н. Прецедентная практика Европейского суда по правам человека по жалобам на судебную волокиту // Вестник АС Московского округа. – 2011. – № 2. – С. 38.

8. Ячевская, С.В. Правовые аспекты выплаты компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».