

Экономика

С.А. Гусев

«ПРЕДПРИЯТИЕ» В КОНТЕКСТЕ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

The article deals with the notion «enterprise» within the framework of evolution theory, describing it in correlation with evolutionary essence of an enterprise and external factors.

В сфере экономической науки имеется значительное число исследований, связанных с понятием «предприятие». Характерно, что при этом большинство авторов сталкивается с проблемой точности передачи этого термина, смысл которого варьируется в зависимости от предмета исследования, научной школы, принятой концепции, времени возникновения той или иной теории и т.д. В настоящее время на микроэкономическом уровне активно развиваются эволюционно-институциональные концепции, позволяющие существенно расширить перечень методов изучения предприятия. Поэтому важно понять, какой смысл необходимо вложить в дефиницию предприятия, чтобы рассматривать его как эволюционирующий объект.

Зачастую значение слова «предприятие» определяется как синоним слов «организация», «фирма». Так, Г.Б. Клейнер, характеризуя понятие «предприятие», отмечает: «Под предприятием будет пониматься конкретная организация, осуществляющая систематическое производство товаров или услуг для реализации их за рамками организации и воспроизводство ресурсов» [1, с. 124.]. Очевидно, что здесь автор не проводит различия между понятиями «предприятие» и «организация», справедливо полагая, что в конкретном контексте такое определение вполне удовлетворительно. В других источниках четкость терминологии просматривается яснее. Примером может служить предложение Е.В. Попова и А.И. Татаркина разделить понятия «фирма» и «предприятие». Они трактуют предприятие как субъект, организующий производственную деятельность по преобразованию имеющихся ресурсов в готовый, востребованный потребителями продукт, а фирму определяют как юридически оформленный субъект экономической деятельности [3, с. 13]. Отмечается также, что отличие предприятия от фирмы или корпорации состоит в том, что фирма (корпорация) может включать несколько предприятий.

В то же время в ГК РФ организацией (но не фирмой) признается юридическое лицо, которое имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Предприятие же в ГК РФ отождествляется с имущественным комплексом, необходимым для осуществления предпринимательской деятельности (т.е. рассматривается как объект предпринимательской деятельности и ответственности).

Представляется, что такое терминологическое несоответствие обусловлено следующим. Во-первых, для приемлемого изложения текстов не всегда требуется четкое различение терминов «предприятие», «организация», «фирма». Термины воспринимаются как синонимы, и это не вызывает коммуникационного неудобства. Во-вторых, авторы, следуя логике исследования объекта, пытаются придать собственный смысл термину, что вызывает разночтения. Однако, так

или иначе, при рассмотрении изучаемого объекта под разными углами зрения, с акцентом на те или иные его особенности, необходима терминологическая идентичность. Для сведения всех точек зрения к единой терминологии следует выявить класс теорий, покрывающий объект исследования полностью.

На сегодняшний день экономической наукой создан целый арсенал теорий фундаментального и прикладного значения, описывающих различные стороны деятельности предприятия. Однако в них отсутствует единая концепция предприятия, в равной степени пригодная как для аналитического понимания факторов его функционирования и развития, так и для выработки нормативных рекомендаций по улучшению его состояния и положения в современной социально-экономической среде. Основная проблема на пути построения единой теоретической модели предприятия, связана со сложностью наполнения смыслом понятия «предприятие» как развивающегося объекта.

По нашему мнению, определенный вклад в решение этой проблемы вносят Е.В. Попов и В.Л. Симонова [4, с. 80-89]. Они рассматривают предприятия как самостоятельные хозяйствующие субъекты экономической деятельности, координация хозяйственной деятельности между которыми осуществляется рынком и государственным регулированием, а координация действий внутри предприятия – его администрацией. Таким образом, сущность предприятия заключается в организации производственной деятельности по преобразованию имеющихся ресурсов в готовый, востребованный потребителями продукт.

Выделяя производственную сущность предприятия, Е.В. Попов и В.Л. Симонова проводят различие между понятиями «фирма» и «организация». Фирма определяется как юридически оформленный субъект экономической деятельности, возможно, включающий несколько предприятий (например, концерны или фирмы холдингового типа). Фирма и предприятие могут быть синонимами лишь в одном случае – при хозяйственном представлении фирмы в виде единственного предприятия.

Организация – это субъект социальной деятельности, даже и не выполняющий хозяйственные функции по преобразованию ресурсов в производственные продукты. Например, к организациям можно отнести общественные объединения, клубы по интересам, которые не являются предприятиями по своей сути. Следовательно, организация и предприятие выступают синонимами лишь в случае явной хозяйственной деятельности организации [4].

Такая трактовка синонимичности пар «фирма – предприятие» и «организация – предприятие» позволяет считать характеристики предприятия как пересечение множеств характеристик фирмы и организации, что и позволяет использовать при построении единой теоретической модели предприятия выводы теории организации и теории фирмы. Это, по сути, снимает всяческие ограничения на использование положений как технологических, так и институциональных теорий. Таким образом, возникает теоретическая и практическая необходимость в формировании классификации эволюционных подходов для выявления общих и специфических аспектов теорий предприятия.

Известно достаточное количество вариантов классификации теорий предприятия. Так, генезис теоретических взглядов на природу фирмы в экономической науке рассматривает Н. Розанова [5]. Обзор современных институциональных теорий излагает в статье А. Е. Шаститко [6]. Традиционная классификация теорий предприятия проводится Е.В. Поповым и В.Л. Симоновой [4]. Г.Б. Клейнер классифицирует теории предприятия и группирует варианты по содержанию теорий и процессу их появления.

Анализ типологии экономических теорий предприятия показал, что в известных классификациях не выделяется класс теорий, позволяющих рассматривать предприятие

одновременно как эволюционирующий объект и субъект изменения внешней среды. В то же время именно такой аспект рассмотрения представляется наиболее естественным. Известный экономист Дж. Ходжсон считает, что фирмы не только подчиняются обстоятельствам среды, но и способны существенно менять эти обстоятельства [13]. Политикам, предпринимателям, консультантам и менеджерам хорошо известно, что окружающая среда предприятий и организаций активно реагирует на их действия. Так, крупные фирмы или совместные действия мелких компаний могут не только формировать предпочтения потребителей и манипулировать спросом, но и лоббировать законодательство. Таким образом, сложный характер взаимодействий предприятия и внешней среды и возникающие при этом причинно-следственные отношения должны быть учтены в единой теоретической модели предприятия.

Г.Б. Клейнер достаточно точно выделил класс теорий предприятия, способствующих формированию единой теоретической модели. Им рассматривается пять групп теорий [1].

Во-первых, традиционно выделяются неоклассические или максимизационные теории – максимизации прибыли, выручки, размеров предприятия, его стоимости и т.п. Автор называет их «одноцелевыми», поскольку они признают у предприятия наличие постоянной цели, достижение которой является обоснованием управленческих решений.

Во-вторых, это институциональные теории – такие как теория агентских соглашений, прав собственности, транзакционная теория.

В-третьих, в отдельную группу объединяются теории, где положение и состояние предприятия являются следствием его положения в той или иной популяции – эволюционная теория, теория позиционирования. Эта группа названа «теориями положения».

В-четвертых, в отдельную группу включены теории, связанные с интересами, психологией, поведением лиц или групп. Это политическая, поведенческая, предпринимательская теория, теория максимизации полезности менеджера, теория самоуправляемой фирмы и др. Они названы Г.Б. Клейнером «социальными теориями».

В-пятых, формируется группа теорий, акцентирующих внимание на функционировании предприятия, состоянии различных сред – как заполняющих внутреннее пространство предприятия, так и распространяющихся вне его границ. К таковым относятся: информационная, когнитивная, культурная теории – это «средовые теории». В итоге Г.Б. Клейнер выделяет группы теорий: целевые, теории положения, социальные, средовые, резонно относя институциональные теории к группе средовых.

На первый взгляд, положений группы средовых теорий достаточно для понимания сущности предприятия как эволюционирующего объекта. Однако во многих важных процессах эволюции предприятия наблюдаются сильные эффекты обратной связи (положительной и отрицательной) предприятий и их популяций в их воздействии на внешнюю среду. В качестве примера можно рассматривать эффект самоорганизованной критичности при действии сильной положительной обратной связи [7]. Поэтому важно учесть выводы и других теорий, в частности эволюционной теории предприятия.

Г.Б. Клейнер не рассматривает эволюционную теорию предприятия как средовую теорию. Однако, аннотируя теорию, он пишет: «Осуществляя хозяйственную деятельность, предприятие реагирует на изменение внешней среды в соответствии с отбираемым и наследуемым комплексом правил (рутин), играющих роль генотипа. Одновременно предприятие является членом популяции агентов, занятых конкурентной борьбой за потребителя или иные источники доходов, что приводит к отбору и закреплению соответствующих рутин» [1, с. 126]. Такой подход позволяет судить об эволюционной теории как о средовой теории, что и дает возможность наполнить

содержание знаний о предприятии как об эволюционирующем объекте и субъекте, влияющем на внешнюю среду.

Известно, что со второй половины XX в. организационная теория развивается на основе методологии открытых систем и эволюционных подходов [14]. Причем исследования организаций рассматривают среду по-разному. В терминах бихевиористской теории фирма – «адаптивный институт», или «адаптивная рациональная система» [9]. Состояние предприятия определяется комбинацией источников возмущений внешней среды и внутренними переменными, относительно которых принимается решение. Таким образом, фирма пытается адекватно, в соответствии с правилами реагировать на возмущения внешней среды. Подобный подход – адаптивной рациональности – очень часто встречается в литературе.

Другой подход, полагающий, что структуры и процессы предприятий во многом предопределены, известен как адаптационная экология [12]. В рамках этого подхода считается, что скорее в ответ на возмущения во внешней среде новый тип фирмы будет активно развиваться, нежели старые фирмы могут приспособиться к этим возмущениям. Активное влияние внешней среды подчеркивается также механизмом отбора и наследования, запускающего организационную эволюцию, отбирающую приспособившиеся популяции предприятий.

В результате формирования организационных теорий концепция взаимодействия предприятия и внешней среды получила определенное развитие. Однако в полной мере это взаимодействие проявляется в рамках эволюционной теории, что и позволяет отнести ее к средовым теориям.

По признаку отношений среды и предприятия эволюционные теории могут быть сгруппированы в три группы. Первая группа рассматривает параметр приспособленности предприятия к внешней среде как экзогенно заданный [2]. Вторая вводит условия частичного воздействия на среду со стороны фирмы (при этом считается, что чем сильнее воздействие, тем выше уровень конкурентоспособности), а также учитывает выбор стратегий, определяющих положение предприятий в отрасли [10; 11; 15]. Третья группа теорий активно использует коэволюционный подход, подчеркивая важность нелинейных взаимосвязей между совместно эволюционирующими предприятиями и внешней средой, а также подход, основанный на самоорганизационной парадигме [8]. Таким образом, развитие эволюционных теорий дает возможность нового наполнения термина «предприятие» в рамках коэволюционной парадигмы.

-
1. Клейнер Г.Б. Эволюция и модернизация теории предприятия // Вестник ВГУ. Сер. «Экономика и управление». – 2004. – № 1.
 2. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. – М.: Дело, 2002.
 3. Попов Е. В. Мини-экономика / Е.В. Попов, А.И. Татаркин. – М.: Наука, 2003.
 4. Попов Е.В., Симонова В.Л. Классификация теорий предприятия // Вестник УрГЭУ. – 2003. – № 6.
 5. Розанова Н. Эволюция взглядов на природу фирмы в западной экономической науке // Вопросы экономики. – 2002. – № 1.
 6. Шаститко А.Е. Механизм обеспечения соблюдения прав // Вопросы экономики. – 2002. – № 1.
 7. Bak. P. How nature works: The science self-organized criticality. Springer-Verlag. – N.Y.: Inc. 1996.
 8. Baum J.A.C. Organizational Ecology / Clegg S.R., Hardy C., Nord W.R. (eds.). Handbook of Organization Studies. SAGE Publications, 1997. – P. 77-114.
 9. Cyert R., March J. Behavioral Theory of the Firm. – Englewood Cliffs, NJ, 1963.
 10. Dosi G., and L. Marengo Some Elements of an Evolutionary Theory of Organizational Competence, in Evolutionary Concepts on Contemporary Economics. England R. W. (ed.); University of Michigan Press, Ann Arbor, 1993.

11. Frenken K., Saviotti P.-P., Trommetter M. Variety and niche creation in aircraft, helicopters, motorcycles and microcomputers. – Research Policy, 1999, 28.
12. Hannan M.T., Freeman J. Structural Inertia and Organizational Change // The American Journal of Sociology. – 1984. – 95 (2). – P. 149-164.
13. Hodgson G. M. Optimization and Evolution: Winter's Critique of Friedman Revisited // Cambridge Journal of Economics. – 1994. – № 18(4).
14. Scott W.R. Organizations: Rational, Natural and Open Systems. 4 ed. – Prentice Hall: NJ, 1998.
15. Silverberg, G. Evolutionary Modeling in Economics: Recent History and Immediate Prospects. – MERIT University of Maastricht, 1997.