

Т.П. Бутенко

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

The article is devoted to the problems of safety provision of the participants of criminal legal proceedings.

Обеспечение безопасности участников процесса – важнейшая предпосылка законного и обоснованного его разрешения. Однако, к сожалению, нередко возникают ситуации, когда показания свидетелей, потерпевшего, действия судьи могут вызвать агрессию со стороны подсудимого. Также известны случаи нападения лиц, признаваемых в качестве свидетелей, на подсудимого и его защитников. Все это говорит о несовершенстве законодательства, которое, регламентируя порядок проведения судебного заседания, с технической точки зрения не свободно от огрехов.

До начала 90-х гг. прошлого века противоправные воздействия на участников уголовного судопроизводства не носили массового характера и могли контролироваться государством, а следовательно, «не оказывали столь разрушительного эффекта на систему уголовного правосудия, какой мы наблюдаем сейчас». Не было ярко выраженной системы противоправного воздействия – не существовало и потенциальной угрозы обществу и государству, не было необходимости в создании правового института по вопросам обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Существовало правило, «согласно которому являться участником уголовного процесса означало быть во всех смыслах защищенным государством»¹.

С принятием действующего УПК РФ началась «новейшая история» становления в российском законодательстве института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

В данной статье речь пойдет о проблемах обеспечения безопасности при рассмотрении уголовных дел судами общей юрисдикции.

Целесообразно обозначенную проблему начать с анализа норм Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), как основного нормативного акта, закрепляющего порядок рассмотрения уголовных дел судом.

В ст. 228 УПК РФ обозначен круг вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу. Законодатель, среди прочих, обязал суд выяснять в отношении каждого из обвиняемых «подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения» (п. 3 ст. 228) и «подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы» (п. 4 ст. 228). Действующая редакция закона позволяет рассмотреть вопрос о безопасности участника процесса только при наличии соответствующего ходатайства.

М.А. Авдеев, профессор Центрального филиала Российской академии правосудия, судья Воронежского областного суда, справедливо отмечает, что «применение мер безопасности должно быть прямо отражено в рассматриваемой норме как один из вопросов, подлежащих выяснению при поступлении дела в суд посредством дополнения ст. 228 УПК РФ п. 7 следующего содержания «подлежат ли применению меры безопасности». Ученый считает, что «в случае положительного ответа на данный вопрос судья на основании ст. 231 УПК РФ должен вынести отдельное постановление, что предполагает дополнение и этой статьи п. 7: «о применении мер безопасности в отношении защищаемого лица»ⁱⁱ.

Думается, что данное предложение не беспочвенно и продиктовано стремлением судьи обезопасить участников процесса даже в случае отсутствия соответствующих ходатайств.

Далее следует сказать несколько слов о так называемых «безопасных комнатах ожидания». По телевидению часто демонстрируют судебные процессы, которые, по замыслу режиссеров, должны повысить правовую культуру граждан. Например, по центральному каналу запустили проект «Федеральный судья», где можно наблюдать, как периодически в зал судебного заседания приглашают свидетелей из «адвокатской комнаты». Аналогичные помещения, на наш взгляд, должны быть в каждом суде не только для свидетелей, но и для потерпевших и иных участников, в отношении которых вопросы безопасности особо актуальны. Их наличие, возможно, поможет избежать конфликтов между участниками процесса.

В силу прямого указания закона (ст. 264 УПК РФ) явившиеся свидетели до начала их допроса удаляются из зала судебного заседания. Об аналогичных действиях в отношении жертв преступлений в законе ничего не сказано. Кроме того, формулировка ст. 264 УПК РФ предполагает присутствие свидетелей в подготовительной части судебного заседания.

Вместе с тем считаем разумным в целях обеспечения безопасности предусмотреть возможность проверки явки этих лиц в их отсутствие в зале судебного заседания. Необходимо на время рассмотрения дела разместить указанных лиц в специально оборудованной комнате, охраняемой судебными приставами. Данный шаг – еще одно важное условие безопасности участников процесса.

Отметим, что российское уголовно-процессуальное законодательство применительно к свидетелю предусматривает больший по сравнению с остальными участниками уголовного судопроизводства перечень мер безопасности. Так, помимо мер, связанных с возможностью неприведения в протоколе следственного действия данных свидетеля (ч. 9 ст. 166 УПК РФ), контроля записи телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст.

186 УПК РФ), проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ), проведения закрытого судебного заседания (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ), специально для свидетеля в законе предусмотрена такая мера безопасности как допрос судом свидетеля без оглашения подлинных данных о его личности и в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля иными участниками уголовного разбирательства (ч. 5 ст. 278 УПК РФ). При этом в отличие от потерпевшего в отношении свидетеля вполне применимы все пять процессуальных мер безопасности без каких-либо ограниченийⁱⁱⁱ.

Меры защиты свидетеля также определяются Федеральным законом № 119-ФЗ от 20.08.04 «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Примечательно, что на реализацию мер безопасности на период 2006-2008 гг. из средств федерального бюджета выделено 948720000 руб.^{iv}.

Самостоятельной мерой безопасности является рассмотрение уголовного дела в закрытом заседании. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ «закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случае, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц».

Автор солидарен с М.А. Авдеевым, который считает, что «безопасность не может быть обеспечена лишь проведением закрытого судебного заседания»^v. Эффективность организационных мер обеспечит только применение их в комплексе, в качестве дополняющих могут выступить такие как, например, проверка документов судебными приставами, личный досмотр (с целью обнаружения оружия) и др.

Во многих странах задачу государственной защиты лиц, содействующих правосудию, успешно осуществляют специальные государственные органы, многоплановость функций которых координируется единым центром. Представляется, что создание в России единого координационного центра по государственной защите потерпевших и свидетелей преступлений во многом может помочь решению проблем, связанных с институционально-функциональной раздробленностью правоохранительных органов, ведомственными разногласиями и неоправданными задержками в принятии соответствующих мер безопасности участников уголовного судопроизводства^{vi}.

Важно повысить уровень профессионального образования самих работников правоохранительных органов по специальной программе обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей преступления и наладить сотрудничество правоохранительных органов, местных органов власти и органов самоуправления, а также общественных организаций в этом направлении деятельности^{vii}.

Полагаем, что в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья должен обратить внимание на возможность противоправного воздействия в отношении защищаемых лиц в стадии судебного разбирательства. Одним из вопросов, решаемых судьей при подготовке дела к слушанию, по мнению М.А. Авдеева, должна быть безопасность субъектов судебного разбирательства^{viii}.

Обеспечение безопасности в судебном разбирательстве должно осуществляться с учетом общих условий – непосредственности исследования судом доказательств и гласности судебного разбирательства. Всю совокупность мер безопасности в судебном разбирательстве можно разделить на две группы.

Первую группу составляют меры, которые принимаются еще до открытия судебного заседания с целью предотвратить возможный контакт участников процесса с лицами, способными оказать на них психологическое и (или) физическое воздействие. К их числу относятся: организация безопасных комнат ожидания для потерпевших и свидетелей преступления; оборудование зала судебного заседания так, чтобы потерпевшие и свидетели были отгорожены от подсудимого и присутствующих в зале граждан; проведение закрытого судебного заседания; проверка документов для установления личности и личный досмотр для обнаружения оружия; запрет доступа в помещение суда или в зал судебного заседания отдельным лицам по мотивам защиты субъектов уголовного процесса.

Вторую группу составляют уголовно-процессуальные меры, применяемые при производстве судебного следствия и оглашении приговора: допрос защищаемых лиц в отсутствие подсудимого; допрос защищаемого лица одним из судей вне зала суда с последующим оглашением полученных показаний; демонстрация в зале суда видеозаписи или оглашение показаний, данных защищаемыми лицами в стадии предварительного расследования без их вызова в судебное заседание; участие защищаемых лиц в судебном разбирательстве под псевдонимом; публичное оглашение лишь вводной и резолютивной части приговора.

Учитывая приведенные суждения, следует констатировать, что в настоящее время в федеральном законодательстве сложился определенный правовой пробел, связанный с недостаточной регламентацией института государственной защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства, для восполнения которого требуется неотложная комплексная ревизия актов федерального законодательства.

ⁱ Шевченко К.Д. Процессуальные аспекты государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 29.

ⁱⁱ Авдеев М.А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса в судебном разбирательстве: проблемы и способы их разрешения // Антология научной мысли: К 10-летию Российской академии правосудия. Сборник статей. – М.: Статут, 2008. – С. 143.

ⁱⁱⁱ Крайнов В.И. Некоторые проблемные вопросы государственной защиты потерпевшего и свидетеля // Российский следователь. – 2008. – № 9. – С. 10.

^{iv} Цена свидетелям – миллиард рублей // Аргументы и факты. – 2008. – № 1-2. – С. 8.

^v Авдеев М.А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса... – С. 144.

^{vi} Ибрагимов И.М. Охрана безопасности потерпевшего как инициатора уголовного судопроизводства // Современное право. – 2008. – № 1. – С. 13.

^{vii} Там же. – С. 14.

^{viii} Авдеев М.А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса... – С. 149.