

<sup>27</sup> Советы как форма политической власти рабочих, крестьянских и солдатских депутатов в Китае была избрана под влиянием опыта первого в мире государства рабочих и крестьян – СССР.

<sup>28</sup> Оба этих органа возглавил Мао Цзэдун. Пост председателя временного рабоче-крестьянского правительства был занят им вопреки директиве ЦК КПК, согласно которой на этот пост был рекомендован генеральный секретарь ЦК КПК Сян Чжунфа, избранный на VI съезде партии (см.: Владимиров О., Рязанцев В. Страницы политической биографии Мао Цзэдуна. – М.: ИПЛ, 1963. – С. 33).

<sup>29</sup> Все верховные органы власти формировались на основе опубликованного 17 февраля 1934 г. «Закона об организации центральных органов Китайской Советской Республики».

<sup>30</sup> В целом Чан Кайши, под которого собственно и создавался пост Президента Республики, не был, по всей вероятности, особенно обеспокоен некоторым ограничением президентских функций, так как его власть основывалась прежде всего на руководстве мощным партийным аппаратом Гоминьдана, который он в качестве председателя партии возглавлял бессменно. Кроме того, по конституции Президент был верховным главнокомандующим.

<sup>31</sup> Киссельгоф И.С. 10 лет Китайской Народной Республики (к десятилетию КНР). – Уфа, 1959. – С.22.

<sup>32</sup> Егоров К.А. Представительная система Китая: история и современность / под ред. и с пред. Л.М. Гудошникова. – М.: Спартак, 1998.

Л.В. Войтович

## ВИДЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ПО НОРМАМ ГПК РФ И АПК РФ

*The author touches upon the kinds of representation  
in the RF adjective legislation.*

Классификация гражданского процессуального и арбитражного процессуального представительства, как и всякая научная классификация, является своеобразным инструментом для всестороннего и полного исследования данного правового явления. При этом степень совершенства классификации может служить объективным показателем завершенности теоретического исследования в целом.

В науке гражданского процессуального права нет единых критериев для классификации представительства. На законодательном уровне виды судебного представительства были закреплены только в ГПК РСФСР 1923 г., в ст. 15 – добровольное и законное представительство за недееспособных, назначенных по ст. 74 КЗоБСО, представительство согласно ст. 16 ГК РСФСР<sup>1</sup>. Как дореволюционное, так и современное гражданское процессуальное законодательство четко не регламентирует виды представительства в суде. Решением этого вопроса занимается российская цивилистическая доктрина, в рамках которой выдвигались различные концепции.

В начале XX в. Е.В. Васильковский выделял следующие виды представительства в суде – естественное и юридическое, а естественное, в свою очередь, могло быть законным (или необходимым), договорным (или добровольным) и фактическим<sup>2</sup>.

*Естественное* называлось еще *представительством в изъявлении воли* и заключалось в том, что одно лицо просто передавало волю другого по указанному адресу и уподоблялось почтальному или посылному. Так, тяжущийся мог поручить другому лицу подачу в суд своего прошения (ст. 259) или иной процессуальной бумаги (ст. 2321, т. X, ч. 1). Таким представителем могло быть любое лицо, полномочие которого могло быть выражено в самой бумаге, выдачи специальной доверенности не требовалось.

*Юридическое* представительство подразделялось на законное (необходимое) и договорное (добровольное). Разница между этими двумя видами представительства в том, что первое основывалось на прямом предписании закона и должно было обязательно быть установленным, а второе – на воле тяжущегося, который мог вести дело и лично.

*Законное представительство* имело место в гражданском процессе в следующих случаях: замещение в процессе недееспособных; юридические лица, действовавшие в процессе через свои органы; представители наследников умершего; опекуны (ст. 1164 гражданского законодательства); представители наследников умершего иностранца; «при отсутствии лица, к которому может быть предъявлен иск в делах брачных и о законности рождения, роль ответчика принимает на себя государственная власть в лице прокурора» (ст. 1343, 1346).

*Договорное представительство* было самым распространенным. Как лица, обладающие процессуальной дееспособностью, так, равным образом, и законные представители недееспособных в процессуальном отношении лиц имели право совершать процессуальные действия либо лично, либо через поверенных (ст. 16). Добровольными представителями в суде могли быть: 1) присяжные поверенные; 2) частные поверенные и приравненные к ним помощники присяжных поверенных, получившие от судебных учреждений свидетельства на право ходатайства по делам; 3) лица, связанные с тяжущимися близкими семейными отношениями (супруги, родители, дети); 4) соучастники тяжущихся в производящемся деле; 5) лица, заведующие делами или именами тяжущихся (ст. 389 уchr. суд. уст.).

Во время действия ГПК РСФСР 1964 г. в учебной литературе выделяли следующие виды судебного представительства (в зависимости от юридических фактов, с которыми закон связывал возникновение судебного представительства): договорное, основанное на договоре представительства и представляемого, и представительство из иных оснований. К последнему относили представительство несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно дееспособных родителями, усыновителями, опекунами или попечителями, основанное на факте происхождения детей от своих родителей, факте усыновления, акте об установлении опеки и попечительства. Общественное представительство в суде, как основанное на членстве в общественной организации, рассматривалось отдельно<sup>3</sup>.

В научной литературе для классификации представительства использовались несколько видов критериев. Так, Е.В. Салогубова в зависимости от юридической значимости волеизъявления представляемых для возникновения судебного представительства выделяла: 1) добровольное представительство, которое может возникнуть только при наличии на это волеизъявления представляемого, договорное представительство, в основе которого лежат договорные отношения между представляемым и представителем о представительстве в суде; общественное представительство, основанием возникновения которого является членство представляемых лиц в общественных организациях; 2) обязательное (законное) представительство, для возникновения которого не требуется согласия представляемого лица (представляемый в силу своей недееспособности или частичной дееспособности не может посредством собственного волеизъявления избрать себе представителя, и поэтому его определяет закон)<sup>4</sup>.

В.В. Ярков в зависимости от фактического состава называл следующие виды судебного представительства: законное (возникает в отношении граждан, нуждающихся в опеке и попечительстве, на основании родительских отношений, административного акта при назначении опеки и попечительства и судебного решения при усыновлении), договорное (на основании трудового договора или гражданско-правового договора, т.е. соглашения сторон), общественное (представительство общественных объединений в защиту интересов его членов), уставное (право вышестоящей организации без специального поручения

выступать в защиту нижестоящей организации), официальное (по назначению): а) по делу, в котором должен участвовать гражданин, признанный в установленном порядке безвестно отсутствующим, в качестве его представителя выступает опекун, назначенный для охраны имущества безвестно отсутствующего; б) по делу, в котором должен участвовать наследник лица, умершего или объявленного в установленном порядке умершим, если наследство еще никем не принято (в качестве представителя наследника выступает опекун)<sup>5</sup>.

И.М. Ильинская и Л.Ф. Лесницкая в свое время осветили следующие виды представительства: добровольное (договорное), законное, общественное, представительство вышестоящих организаций от имени и в интересах нижестоящих организаций, официальное представительство<sup>6</sup>. К добровольному они относили осуществление судебного представительства членами коллегии адвокатов, юристами и другими сотрудниками юридических лиц по делам своих организаций; лица, допущенные судом к представительству по делу, соучастниками. К законным представителям относили представительство в суде от имени и в интересах недееспособных. Видами общественного представительства называли осуществление представительства профсоюзными организациями и Всесоюзным управлением по охране авторских прав Союза писателей СССР и Управлением охраны авторских прав Союза художников СССР.

Я.А. Розенбергом были предложены несколько новых критериев для классификации представительства в гражданском процессе. В зависимости от субъекта представляемого он выделил: граждан – в суде, юридических лиц – в суде и арбитраже, неюридических лиц – в суде и арбитраже. Последнее, в свою очередь, состоит из двух видов: представительства организаций, защищающих права других лиц, и представительства общественности. Деление представительства по представителям: адвокатское, представительство уполномоченных общественных организаций, профсоюзное. По основаниям возникновения представительство граждан подразделяется на законное, договорное и общественное, а юридических лиц – на договорное и уставное. В свою очередь, договорное представительство граждан и такое же представительство юридических лиц тоже различаются по своим основаниям. Первое возникает из договора поручения, а второе, – кроме того, еще из договора о правовом обслуживании организацией юридическими консультациями коллегий адвокатов, а также некоторых других обязательств. По степени потребности представляемых в представительстве последнее бывает добровольное и обязательное. Особое внимание Я.А. Розенберг обращал на то, что нельзя употреблять как синонимы термины «договорное судебное представительство» и «добровольное судебное представительство»<sup>7</sup>.

В современной учебной и специальной литературе в зависимости от основания возникновения судебного представительства выделяют следующие виды: законное, по назначению суда, договорное (добровольное), от имени организации. В зависимости от наличия или отсутствия в основании возникновения судебного представительства добровольного волеизъявления представляемого лица различают обязательное и факультативное (добровольное) представительство<sup>8</sup>.

По мнению А.А. Власова, в зависимости от основания возникновения судебного представительства бывает двух видов – обязательное и добровольное. Обязательное в свою очередь подразделяется на законное, основывающееся непосредственно на прямом указании закона (ст. 52 ГПК РФ), и уставное, при котором полномочия предоставляются уставами и положениями, определяющими статус представляемого юридического лица. Разновидностью обязательного представительства А.А. Власов называет официальное представительство (ст. 50 ГПК РФ). Доб-

ровольное (договорное) представительство основано на воле доверителя (адвокатами, юристами, работниками юридических фирм, представительством одним из соучастников по поручению других соучастников). А.А. Власов особо выделяет общественное представительство, осуществляемое профсоюзами по делам своих членов, вытекающих из трудовых правоотношений<sup>9</sup>.

В.В. Ярков называет следующие виды гражданского процессуального представительства: законное (в отношении граждан, нуждающихся в опеке и попечительстве; в отношении ликвидируемых организаций; акционеры, предъявляющие косвенный иск от имени общества), договорное (на основании соглашения сторон), общественное (представительство общественных объединений в защиту интересов его членов), представительство по назначению<sup>10</sup>.

По мнению Н.В. Кузнецова, анализ гл. 5 ГПК РФ позволяет выделить три вида представительства в гражданском процессе: добровольное, по назначению суда и законное<sup>11</sup>. Э.Е. Колоколова, основываясь на таком критерии как профессионализм, выделила профессиональное представительство и непрофессиональное представительство<sup>12</sup>.

Таким образом, наиболее распространенными в процессуальной литературе являются классификации судебного представительства в зависимости от фактического состава, определяющего основания его возникновения<sup>13</sup>, и в зависимости от юридической значимости волеизъявления представляемого лица для возникновения судебного представительства<sup>14</sup>. При этом необходимо учитывать, что классификации в силу своей природы и назначения всегда имеют условный характер. И соответственно все перечисленные выше классификации в определенной степени могут быть подвергнуты сомнению.

Рассмотрим один из наиболее распространенных критериев деления судебного представительства на виды – «в зависимости от основания возникновения». С помощью данного критерия выделяют «законное» и «договорное» гражданское процессуальное представительство. В отношении первого подразумевается, что это представительство от имени недееспособных или не обладающих полной дееспособностью граждан, а также граждан, признанных безвестно отсутствующими (ст. 52 ГПК РФ).

Основанием возникновения данного вида представительства признаются юридические факты, прямо указанные в законе: отсутствие у гражданина полной дееспособности, а также родство определенной степени между ним и представителем либо назначение такому гражданину опекуна, попечителя; признание гражданина безвестно отсутствующим и передача его имущества в доверительное управление лицу, определяемому органом опеки и попечительства. К законным представителям в указанном смысле относят: родителей или усыновителей в отношении своих или усыновленных несовершеннолетних детей (кроме эмансипированных и заключивших брак до достижения совершеннолетия); опекунов в отношении лиц, признанных недееспособными, и малолетних; попечителей в отношении ограниченно дееспособных и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет; по делу, в котором должен участвовать безвестно отсутствующий, – доверительного управляющего его имуществом<sup>15</sup>.

В научной литературе выделяют следующие подвиды законных представителей: родители от имени своих несовершеннолетних детей; усыновители (удочерители) от имени усыновленных (удочеренных) ими несовершеннолетних детей; опекуны малолетних детей, оставшихся без родителей, или граждан, признанных судом недееспособными; попечители от имени несовершеннолетних детей в возрасте от 14 до 18 лет, оставшихся без родителей, или граждан, признанных судом ограниченно дееспособными; управляющие недвижимым и ценным имуществом гражданина, признанного судом безвестно отсутствующим

щим; опекуны имущества, не переданного в доверительное управление, принадлежащего гражданину, объявленному судом безвестно отсутствующим; доверительного управляющего наследственным имуществом; капитана торгового судна, если на месте нет представителя судовладельца или грузовладельца; издателя, опубликовавшего произведение автора анонимно или под псевдонимом<sup>16</sup>.

В свое время отличная от других позиция была высказана Г.Л. Осокиной, которая термин «законное представительство» употребила в более широком смысле. «Рассматриваемый вид судебного представительства называется законным потому, что представляемый в силу различных причин не в состоянии самостоятельно выбрать себе представителя. В связи с этим представитель определяется законом»<sup>17</sup>. По нашему мнению, необходимо согласиться с данной точкой зрения. В таком смысле законное судебное представительство приравнивается ко всем видам обязательного судебного представительства<sup>18</sup>. Исходя из такой позиции, некоторые ученые пытаются объяснить употребление термина «законное представительство» применительно к органам юридического лица в ч. 2 ст. 25.4 КоАП<sup>19</sup>.

Необходимо отметить, что употребление этого термина в его «узком» значении традиционно для законодательства России послереволюционного периода. Именно в таком значении он употребляется в подавляющем большинстве действующих актов федерального уровня (см., напр., ст. 26 ГК РФ, ст. 64 СК РФ, ст. 51 ГПК РФ, п. 12 ст. 5 УПК РФ).

По нашему мнению, данная классификация оставляет без внимания ряд существенных признаков представительства в суде. Во-первых, необходимо учитывать, что для возникновения представительства главное значение имеют факты, предусмотренные в процессуальном законодательстве, а не в материально-правовом. Например, для возникновения таких видов представительства как представительство родителей или усыновителей в отношении своих или усыновленных несовершеннолетних детей достаточно отсутствия у представляемого полной дееспособности, родства определенной степени между ним и представителем (прямо предусмотренных действующим материальным законодательством – см. ст. 26, 28-33, 43 ГК РФ и др.). Эти юридические факты носят материально-правовой характер и без процессуальных фактов не влекут возникновения представительства в суде. В данном случае процессуальными фактами, приводящими к возникновению представительства в суде, будут возникновение основного процессуального правоотношения и допуск родителя в процесс в качестве представителя.

Во-вторых, представительство в суде, осуществляемое родителями, усыновителями, опекунами, попечителями и др., по своей природе не является процессуальным, поскольку его субъекты не могут оказать юридическую помощь своим представляемым, гарантированную Конституцией РФ (ч. 1 ст. 48). При этом необходимо признать, что участие в процессе таких представителей обеспечивает доступность судебной защиты прав и свобод недееспособных и не обладающих полной дееспособностью граждан, гарантированных Конституцией РФ (ч. 1 ст. 46).

Соответственно, представительство в суде можно предложить классифицировать в зависимости от цели участия в процессе представителя: 1) представительство, реализующее право на квалифицированную юридическую помощь; 2) представительство, обеспечивающее доступность права на судебную защиту.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что первый из названных видов – процессуальное представительство в подлинном смысле слова, поскольку, во-первых, регулируется процессуальным законодательством, а во-вторых, способен реализовывать и функции, выполняемые представителями на основании норм материального права (вто-

рой из названных выше видов). Таким образом, процессуальное представительство отличается от представительства материально-правового тем, что способно одновременно обеспечить реализацию гарантированных Конституцией РФ прав на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь.

В отношении следующего вида судебного представительства необходимо заметить, что употребление термина «договорное» по отношению к представительству в суде некорректно. Данный вывод следует из анализа юридических составов, лежащих в основе возникновения, изменения и прекращения представительства в суде. Представитель может действовать в суде на основании доверенности, но это не договор, а сделка. Наличие гражданско-правового или трудового договора между представителем и представляемым не всегда имеет значение для суда. В настоящее время, например, арбитражный суд должен проверять наличие материально-правового договора между представляемым и представителем, допуская в процесс представителя юридического лица (ч. 5.1. ст. 59 АПК РФ). В последнем случае также следует учитывать, что главными юридическими фактами, влекущими возникновение представительства в арбитражном суде, будут процессуальные факты.

Необходимо отметить, что проанализированный выше критерий не исключает следующего. В зависимости от наличия или отсутствия в основании возникновения представительства добровольного волеизъявления представляемого лица выделяют: обязательное и факультативное<sup>20</sup>. Последнее называют также добровольным. К обязательному относят: законное представительство; представительство по назначению суда; представительство от имени организации в силу закона или учредительных документов; представительство от имени государства специально уполномоченных органов и должностных лиц. К факультативному (добровольному) относят: договорное представительство от имени граждан и организаций, представительство в форме патронажа<sup>21</sup>.

Недостатком этой классификации является то, что в ее основе лежит «волеизъявление представляемого», выраженное в гражданском процессе по отношению к суду. Соответственно данная классификация не учитывает сущности правоотношения между судом и судебным представителем. При этом представитель также имеет право выразить волеизъявление по поводу вступления в процесс. Он может вступить в процесс либо добровольно, либо в силу положений закона.

Предлагается представительство в гражданском и арбитражном процессе подразделять на добровольное и законное – в зависимости от возможности выразить волеизъявление со стороны как представляемого, так и представителя. В первом случае представитель вступает в процесс, добровольно принимая на себя обязанности по защите интересов представляемого в суде, а представляемый добровольно выражает волеизъявление о ведении дела посредством действий представителя. Во втором случае представитель вступает в процесс в силу прямого указания закона, в том числе в связи с должностными или другими обязанностями, а представляемый лишен возможности выбирать.

В зависимости от юридических фактов, опосредующих процессуальное правоотношение, можно выделить два вида представительства: представительство, в основании которого лежат только процессуальные факты, и представительство, включающее факты материально-правового характера (факт существования материально-правового правоотношения между представляемым и представителем и др.).

Важным критерием для выделения видов процессуального представительства является вид судопроизводства: конституционное, гражданское, уголовное и админист-

ративное. Возможно также выделение видов представительства в зависимости от вида суда, в котором представитель выполняет свои функции. Прежде всего необходимо выделить родовое понятие «процессуальное представительство», которое включает следующие виды, имеющие ряд существенных особенностей:

1. Представительство в суде общей юрисдикции – представительство по гражданским делам и делам особого производства; по делам, возникающим из публичных правоотношений; по делам, возникающим из административных правонарушений; по уголовным делам; представительство в военном суде.

2. Представительство в арбитражном суде – по гражданским делам и делам особого производства; по делам, возникающим из публичных правоотношений.

3. Представительство в Конституционном Суде.

В юридической литературе обращается внимание на ряд спорных вопросов в определении вида представительства в суде. В частности, сложным является вопрос о представительстве дееспособных лиц, состоящих под патронажем. По мнению Г.Л. Осокиной представительство лица, состоящего под патронажем, сочетает в себе элементы как законного, так и договорного видов судебного представительства<sup>22</sup>. Полномочия на ведение дела в суде подтверждаются попечительским удостоверением. При этом право попечителя на специальные полномочия в суде должно быть удостоверено доверенностью, выданной попечителем дееспособным гражданином, состоящим под патронажем. Таким образом, фактический состав, лежащий в основе возникновения процессуального представительства лица, находящегося под патронажем, в первом случае включает факт материально-правового значения. По нашему мнению, попечитель не может обеспечить представляемому квалифицированную юридическую помощь в суде и соответственно не является процессуальным представителем. Исходя из предложенной выше классификации, помощник лица, находящегося под патронажем, является добровольным представителем.

Впервые в гражданском процессуальном законодательстве закреплены положения, согласно которым суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных законом случаях. В связи с этим в литературе выделен новый вид гражданского процессуального представительства – «по назначению суда»<sup>23</sup>. По нашему мнению, такое гражданское процессуальное представительство является «законным» в «широком» понимании. Данный вид гражданского процессуального представительства подробно проанализирован И.А. Табак. Она относит его к «официальному» и предлагает активно использовать в делах неисковых производств: о признании гражданина недееспособным, об ограничении дееспособности, при рассмотрении дел о принудительной госпитализации в психиатрической стационар и др.<sup>24</sup>

Сравнительная характеристика правового положения гражданского процессуального представителя и прокурора позволила прийти к следующему выводу. В целях соблюдения принципа состязательности в гражданском процессе необходимо применять вид представительства «по назначению» при участии в процессе прокурора, выступающего в защиту прав и интересов отдельных лиц.

Выделяемое в литературе «общественное представительство» в настоящее время трансформировалось в правовой институт защиты в гражданском и арбитражном процессе чужих прав, свобод и законных интересов (ст. 46, 47 ГПК РФ, ст. 53 АПК РФ).

Для сравнения необходимо отметить, что в таких странах как Англия, США, Франция сложились два главных вида представительства в суде: 1) представительство за недееспособных, несколько условно именуемое законным, и 2) представительство добровольное (договорное), осуществляемое преимущественно адвокатурой. Естественно, что в каждой стране указанные виды имеют специфические черты<sup>25</sup>. В гражданском процессуальном праве Германии различают законное представительство, которое осуществляется законными представителями (например, родителями, опекунами, попечителями), и представительство по договоренности (например, договоренность между адвокатом и его мандатом, основой которого является заключение соответствующего договора об оказании правовой помощи). В гражданском процессе Германии через законного представителя может действовать и дееспособное лицо, при этом оно приравнивается положением к не обладающему гражданской процессуальной дееспособностью (ст. 53 ГПК ФРГ)<sup>26</sup>.

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. – М., 1957. – С. 6.

<sup>2</sup> Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. – М., 1917. – С. 194-200.

<sup>3</sup> Ферени-Сороцкий А.А. Гражданский процесс: учебник / под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. – М., 2001. – С. 99.

<sup>4</sup> Салогубова Е.В. Гражданский процесс: Учебник / под ред. М.К. Треушников. – М., 2000. – С. 149-154.

<sup>5</sup> Гражданский процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова. – М., 1999. – С. 97-102.

<sup>6</sup> Ильинская И.М., Лесницкая Л.Ф. Судебное представительство в гражданском процессе. – М., 1964. – С. 30-161.

<sup>7</sup> Розенберг Я.А. Представительство по гражданским делам в суде и арбитраже. – Рига: Знатье, 1981. – С. 80-81.

<sup>8</sup> Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М.С. Шакарян. – М., 2004. – С. 109-116.

<sup>9</sup> Власов А.А. Гражданское процессуальное право: учебник. – М., 2003. – С. 115-117.

<sup>10</sup> Гражданский процесс: учебник / отв. ред. проф. В.В. Ярков. – М., 2004. – С. 110-115.

<sup>11</sup> Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. / под ред. М.А. Вилкут. – М., 2003. – С. 130.

<sup>12</sup> Колоколова Э.Е. Представительство в гражданском процессе: виды, субъекты, основания и формы // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. – № 1. – С. 2-7.

<sup>13</sup> Гражданский процесс: учебник. / под ред. В.В. Яркова. – М., 1999. – С. 97-102.

<sup>14</sup> Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушников. – М., 1999. – С. 81-82. Ст. 44-47 ранее действовавшего ГПК РСФСР были посвящены добровольному представительству, ст. 48 – законному. Представительство на основании уставов, положений и по другим специальным основаниям регулировалось ч. 2 ст. 43 ГПК РСФСР (а также другими специальными законами – Кодексом торгового мореплавания, Консульским уставом и др.).

<sup>15</sup> Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М.С. Шакарян... – С. 109.

<sup>16</sup> Кузнецов Н.В. // Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М.А. Вилкут. – М., 2003. – С. 136.

<sup>17</sup> Осокина Г.Л. Понятие, виды и основания законного представительства // Рос. юстиция. – 1998. – № 1. – С. 43.

<sup>18</sup> Курс гражданского процессуального права. – М., 1981. – С. 307-308.

<sup>19</sup> Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М.С. Шакарян... – С. 116.

<sup>20</sup> Там же. – С. 109-116.

<sup>21</sup> Там же. – С. 115-116.

<sup>22</sup> Осокина Г.Л. Гражданский процесс: Общая часть. – М.: Юристъ, 2004. – С. 43-44.

<sup>23</sup> Там же. – С. 110.

<sup>24</sup> Табак И.А. Новые положения судебного представительства в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2006. – С. 34.

<sup>25</sup> Лучинский В.К. Участники буржуазного гражданского процесса (Англия, США, Франция): учеб. пособие. – М.: Изд-во Ун-та дружбы народов, 1991. – С. 37-47.

<sup>26</sup> Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. – М.: Городец, 2000. – С. 87.