

¹ Литовкин В.Н. Концепция развития жилищного законодательства // Журнал российского права. – 2000. – № 5-6.

² Литовкин В.Н. Комментарий к Жилищному кодексу РФ. – М., 2005. – С. 162.

³ Судебная практика по жилищным спорам (практическое пособие) / под общ. ред. С.Н. Семенова. – Благовещенск, 2006. – С. 38.

⁴ Там же.

⁵ Свердлык Г.А. Правовой режим жилых помещений специализированного жилищного фонда // Жилищное право. – 2007. – № 8. – С. 34

⁶ Шипунова Е.А. Изменение правового режима жилых помещений в общежитиях // Жилищное право. – 2008. – № 2.

⁷ Кассационное определение №1217/06 от 05.07.06 // Архив Амурского областного суда, 2006.

⁸ Сокол П.В. Приватизация жилых помещений в общежитиях // Право и экономика. – 2006. – № 8.

⁹ Симонов В.Н. Правовой режим общежитий // Семейное и жилищное право. – 2006. – № 3.

¹⁰ Настольная книга судьи по гражданским делам / под ред. Н.К. Толчеева. – М.: Проспект, 2008.

¹¹ Постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 04.09.07 № 4-7-157/07 // Архив Амурского областного суда, 2007.

¹² Симонов В.Н. Правовой режим общежитий...

¹³ Фаршатов И.А. Охрана и защита жилищных прав граждан, проживающих в общежитиях // Жилищное право. – 2008. – № 4.

Е.А. Жулай, Е.Г. Черкашина

ВИДЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА И СПОСОБЫ ЕГО ВОЗМЕЩЕНИЯ

Basic research on ecological damages has been conducted by the authors.

В условиях реформирования отношений собственности на природные объекты, экономических отношений в целом возникает необходимость адекватного развития в законодательстве норм, определяющих механизмы защиты прав и интересов государства, граждан, юридических лиц в связи с негативным изменением состояния природных объектов, повреждением здоровья и имущества граждан в результате хозяйственной деятельности. Одним из таких механизмов является гражданско-правовая ответственность за причинение экологического вреда. Имущественный вред, причиненный нарушением норм экологического права, именуется экологическим вредом.

Имеется обширное законодательство, регулирующее отношения по возмещению вреда, причиненного государству и обществу, негативным изменением природных условий под воздействием хозяйственной и иной деятельности.

Независимо от многочисленных видов и разновидностей эковреда, устранение его сводится к трем основным способам – к его профилактике (предотвращению), к его пресечению и к устранению последствий, нанесенных экологическим правонарушением.

Законодательство продолжает развиваться, устанавливая непростые, а иногда и неожиданные решения, что заставляет обращаться к его анализу и осмыслению с целью помочь его совершенствованию и способствовать эффективной защите прав и интересов по поддержанию благоприятных природных условий.

Конституцией Российской Федерации (ст. 42) закреплено следующее:

каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением;

каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам¹.

В связи с этим государство разрабатывает ряд специальных мер, направленных на охрану и восстановление окружающей среды.

Вред, причиняемый окружающей природной среде, и вред, причиняемый неблагоприятным воздействием самой этой среды, является по своему характеру экологическим. Экологический вред представляет собой негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Вред окружающей среде может быть причинен посредством:

выбросов в атмосферный воздух загрязняющих и иных веществ;

сбросов загрязняющих веществ и микроорганизмов в поверхностные, подземные водные объекты и на водосборные площади;

загрязнения почв и недр; размещения отходов потребления и производства; загрязнения в виде шума, тепла, электромагнитного, ионизирующего и другого физического воздействия; других видов негативного воздействия².

Применительно к природным объектам экологический вред может проявляться в следующем:

порче – нерациональном использовании, ведущем к потерям качественных и количественных характеристик; загрязнению – любом изменении физико-химического состава любым способом и в любой степени; истощению – уменьшении полезных природных свойств (потеря потенциала функций); повреждению – частичном приведении в негодность по качеству и количеству.

В целом вред, нанесенный объектам природы, может проявляться в следующих формах:

экологический вред – любые неблагоприятные последствия (материальные и нематериальные), вызванные нарушением экологического законодательства,

ущерб – реальные или предполагаемые потери количества или качества окружающей среды (определяется нормами экологического права);

убытки (экономически невыгодные для природопользователя последствия потерь) в виде расходов на восстановление прежнего состояния окружающей среды, а также на компенсацию утрат сельскохозяйственной продукции, рыбных запасов и т.п., потерь товарной продукции (имущества), упущенной выгоды, недополученных доходов.

Экологическому вреду присущи две группы признаков – общие и специальные.

Общие признаки вреда сформулированы в ст. 1064 ГК РФ и указывают на две его стороны – причинение вреда личности и причинение вреда имуществу.

В гражданском порядке выделяются общие положения о возмещении материального вреда (ст. 1064-1098 ГК РФ) и положения о компенсации морального вреда (ст. 151, 1099-1101 ГК РФ), причиненного экологическими правонарушениями.

Поскольку окружающая нас природная среда бесконечна в своих проявлениях, то бесконечны по своим видам и разновидностям также проявления экологического вреда. Они могут выражаться и в истощении природных ресурсов, и в их деградации, и в нарушении экосвязей между природными объектами, и в нарушении видовой соотношения природных элементов окружающей среды³. Вместе с тем при всем бесконечном многообразии проявления видов экологического вреда, их можно классифицировать по определенным элементам сходства и разновидностям.

С позиций состояния эколого-правового регулирования можно выделить следующие виды экологического вреда.

1. Природоресурсовый экологический вред, при котором ущерб наносится природным объектам, в первую

очередь экономически значимой их части. В силу этого юридически значимые признаки экологического вреда, причиненного каждому из этих объектов, предусмотрены в специальных природно-ресурсовых законах – кодексах (Земельном, Водном, Лесном), в федеральных законах о недрах, о животном мире, об охране атмосферного воздуха.

2. Гуманитарный экологический вред – разновидность экологического вреда, выражающегося в нанесении его человеку, являющемуся главным объектом охраны окружающей среды, поскольку именно для него и осуществляется вся природоохранная деятельность.

Гуманитарный вред выражается во вредоносном воздействии на здоровье человека, в нанесении ему физических и нравственных страданий (морального вреда), в ущемлении экологических прав человека и гражданина. Например, нарушение экологического благополучия на территориях лечебно-оздоровительных местностей лишает человека его прав на отдых и полноценное восстановление сил в данной местности. Особенностью этого вида экологического вреда является то, что порядок определения и возмещения регулируется специальным санитарно-эпидемиологическим законодательством.

3. Имущественный экологический вред отличается тем, что пострадавшие объекты имеют, как правило, неорганический характер: например, гидротехническое сооружение, пострадавшие от паводка; горное оборудование, пострадавшее от аварии в шахтах, и т. д.

Вместе с тем экологический вред может быть нанесен и имущественным объектам органического характера: например, вытаптывание и поедание урожая сельскохозяйственных культур дикой фауной; задиранье коров и другого домашнего скота волками и медведями и т. д.

В практике все эти три вида экологического вреда переплетаются порой так, что трудно отделить экологический вред от иных форм имущественного вреда. Например, нарушение противопожарных правил при выполнении уборки зерновых, повлекшее за собой пожар, перекинувшийся на соседний лесной массив, влечет за собой возникновение не только экологического, но и обычного имущественного вреда⁴.

В соответствии с нормами гражданского и экологического законодательства возмещение экологического вреда производится добровольно или по решению суда или арбитражного суда в порядке искового судопроизводства. Примечательно, что Федеральный закон «Об охране окружающей среды» в ст. 66, определяющей права и обязанности государственных инспекторов в сфере охраны окружающей среды, не предусматривает права инспекторов предъявлять иски в суд по факту правонарушения и причинения вреда, как это было предусмотрено ранее ст. 70 Закона РФ «Об охране окружающей природной среды» 1991 г. Действующие ныне подзаконные акты по этому вопросу были приняты во исполнение и развитие Закона 1991 г. и поэтому содержат указания на полномочия органов охраны окружающей среды по предъявлению исков. В связи с этим возникла юридическая неопределенность относительно того, должностные лица какого ведомства имеют право предъявлять иски в суд. Более того, встает вопрос вообще о юридической силе множества подзаконных актов, которые в своих преамбулах содержат ссылку на действующий закон, во исполнение которого они приняты. Такое положение ставит под угрозу легитимность любых действий и решений государственных органов по поводу привлечения нарушителей к гражданско-правовой ответственности за причинение экологического ущерба⁵.

В российском гражданском и экологическом законодательстве закреплён принцип возмещения экологического вреда в полном объеме. Это означает, что, независимо от того, предусматривает ли законодательство пределы гражданско-правовой ответственности или нет для причи-

нителя вреда, потерпевший должен получить полную компенсацию. Обязанность возместить ущерб ложится на причинителя вреда. Однако в такой компенсации в разных случаях могут участвовать разные лица и государство. Имеются по крайней мере три модели.

Во-первых, используется модель, при которой отдельные объекты имеют право ограничить свою гражданскую ответственность в установленных законом или международным договором пределах. В этом случае они обязаны иметь финансовое обеспечение предела ответственности, которое включает страховой полис, государственные и иные гарантии, собственные средства. Ущерб сверх установленного предела ответственности возмещает государство. Такая модель применяется к АЭС и другим источникам ионизирующего излучения, несущим гражданскую ответственность независимо от вины при простом установлении факта причинения вреда в результате радиационного воздействия на основании Закона «Об использовании атомной энергии»⁶. В соответствии со ст. 56 названного закона эксплуатирующие атомные реакторы организации обязаны иметь финансовое обеспечение предела гражданской ответственности, сверх которой по ст. 57 возмещение убытков и вреда до полного размера обеспечивает Правительство РФ. В этом случае действует правило об обязательном страховании эксплуатирующих организаций.

Вторая модель применяется в международных отношениях и касается загрязнения моря нефтью и причинения ущерба иностранным государствам, гражданам и юридическим лицам. Исходя из права морских нефтяных танкеров ограничивать свою ответственность на основе обязательного страхования, международное морское законодательство предусматривает, что в случае превышения размера вреда возмещение производится Международным фондом для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1992 г., функционирующим в соответствии с Протоколом 1992 г. об изменении Международной конвенции о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1972 г. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10 мая 2001 г. «О порядке реализации положений Протокола 1992 г. об изменении Международной конвенции о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1971 г.» обязанность платить взносы в Международный фонд возлагается на организации-получатели перевезенных морем нефти и нефтепродуктов. Таким образом, при сливе или иной утечке нефти с судна компенсация будет произведена страховщиком в пределах гражданской ответственности, а за ее пределами – из средств Международного фонда. Иски о компенсации вреда предъявляются Фонду потерпевшим от загрязнения моря нефтью.

В-третьих, компенсация экологического вреда для ряда промышленных объектов производится в контексте требования об обязательном страховании. В частности, Законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»⁷ (ст. 15) предусмотрено, что объекты, подпадающие под действие этого Закона, обязаны страховать ответственность за повреждение здоровья или окружающей среды в случае аварий на таких объектах. Минимальный размер страховой суммы – от 100 тыс. до 7 млн. рублей. Закон «О безопасности гидротехнических сооружений»⁸ в ст. 15 предусматривает, что риск гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии гидротехнического сооружения, подлежит обязательному страхованию на время строительства и эксплуатации данного гидротехнического сооружения. При возникновении последствий аварий на таких объектах, не находящихся в государственной собственности, возмещение производится страховщиком в пределах страховой суммы,

а за ее пределами – за счет собственных средств объекта по общим правилам ГК (ст. 1072). Для гидротехнических сооружений, находящихся в государственной или муниципальной собственности, обязательства по страхованию ответственности обеспечиваются за счет соответствующих бюджетов в зависимости от принадлежности такого сооружения на праве собственности РФ, субъекту РФ или муниципальному образованию. Величина финансового обеспечения ответственности определяется, исходя из максимального размера вреда, который может быть причинен в результате аварии.

Во всех остальных случаях, в том числе для объектов, для которых обязательное страхование ответственности не предусмотрено, действует общее правило, в соответствии с которым такой объект компенсирует вред, причиненный повреждением природных объектов или здоровья, гражданам, юридическим лицам или государству экологическим правонарушением в полном объеме из собственных средств, включая средства добровольного страхования.

Решение о компенсации вреда выносится судами общей юрисдикции или арбитражными судами в порядке искового судопроизводства. Одновременно с решением суда о возложении обязанности на ответчика компенсировать вред суд вправе по иску граждан, юридических лиц, государственных органов либо прокурора обязать ответчика приостановить или прекратить соответствующую деятельность. Такое решение может быть принято судом только в случае, когда вред причинен объектом производственной деятельности и если дальнейшая эксплуатация этого объекта продолжает причинять вред или угрожает новым вредом. Суд имеет право отказать в иске о приостановлении либо прекращении деятельности, если это противоречит общественным интересам. Однако такой отказ не лишает права потерпевших на возмещение вреда в дальнейшем.

В целом экологическое страхование направлено на возмещение вреда в случаях застрахованного экологического риска, причиненного здоровью или имуществу.

Предупредительная функция страхования заключается в том, что страховая организация вправе использовать временно свободные денежные средства страхователей на мероприятия по уменьшению степени риска. Для этих целей формируется фонд, средства которого направляются на организацию безопасности того или иного рода деятельности (противопожарной, санитарно-эпидемиологической).

Введение обязательного страхования является цивилизованным решением проблемы возмещения вреда, причиненного опасными производственными объектами. В связи с этим важно усилить контроль за деятельностью хозяйствующих субъектов – потенциальных причинителей вреда окружающей среде как со стороны государства, так и со стороны общественности.

Вред в соответствии со ст. 1082 ГК РФ по решению суда возмещается причинителем вреда либо лицом, ответственным за причинение вреда, в натуре (реальное возмещение вреда) или в денежном выражении в порядке возмещения причиненных убытков. Это означает, что поврежденный в результате правонарушения либо аварии природный объект должен быть восстановлен, т.е. приведен в прежнее состояние силами и за счет лица, причинившего вред, либо потерпевшему должна быть предоставлена денежная компенсация, исходя из методик расчета вреда либо установленных такс⁹.

Решение вопроса о выборе способа возмещения вреда ложится на суд. Экологическое законодательство не предусматривает приоритета реального возмещения вреда, что снижает значение института возмещения вреда для поддержания и сохранения благоприятных природных условий. Суть проблемы заключается в том, что во многих случаях причинитель вреда объективно не способен

восстановить нарушенные природные условия – очистить водный объект от загрязняющих веществ, посадить уничтоженный лес, восстановить популяцию рыб. Кроме того, о реальном возмещении экологического вреда можно говорить лишь условно. Даже посаженный лес не является заменой срубленному, и пройдет немало времени, прежде чем этот лес приобретет прежние характеристики. Поэтому денежная компенсация – наиболее удобный и часто используемый способ возмещения экологического вреда.

Учитывая, что основная часть природных объектов находится в государственной собственности, при уничтожении или повреждении объектов потерпевшим будет государство. Назначенная судом сумма возмещения вреда в соответствии с бюджетным законодательством поступает в государственный бюджет и затем будет перераспределена на различные мероприятия, в том числе связанные с восстановлением поврежденных природных объектов.

Между совершенным правонарушением и моментом восстановления может образоваться существенный перерыв по времени, в течение которого загрязнение или иные последствия правонарушения будут усугублять экологическую обстановку. В некоторых случаях временной фактор может сыграть и положительную роль, так как некоторые природные объекты обладают свойством самовосстановления. Таким образом, взысканная компенсация превращается в чистый доход, а государство становится заинтересованным лицом в поддержании условий для несоблюдения экологического законодательства. Имеются ситуации, когда устранить экологический вред вообще невозможно, – к примеру, при незаконной добыче полезных ископаемых. Изъятые из недр в нарушение норм права полезные ископаемые не могут быть возвращены на прежнее место, и поэтому компенсация превращается в получение платежа, хотя и по более высоким ставкам, за добытые полезные ископаемые в виде убытков государству. Нарушенные природные условия недр уже не могут быть восстановлены.

Денежная компенсация за причинение экологического вреда повреждением или уничтожением природных объектов рассчитывается, исходя из понесенных убытков, т.е. фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, а также упущенной выгоды, под которой понимаются неполученные доходы, которые потерпевший мог получить при обычных условиях природопользования, если бы его право не было нарушено. Определение денежного размера причиненного вреда – один из сложных элементов процедуры компенсации. Сложность состоит в том, что природные объекты не имеют заранее зафиксированной цены. Поэтому используются различные способы определения причиненного вреда и размера его компенсации. Убытки и упущенная выгода рассчитываются с применением установленных методик и такс определения вреда, в том числе с использованием кадастровой оценки природных ресурсов, а также путем калькуляции стоимости работ по восстановлению.

Таксовый способ определения ущерба состоит в том, что в виде стандарта определяется сумма, которую причинитель ущерба обязан уплатить за каждую единицу незаконно использованного или добытого природного объекта. Он распространяется на случаи причинения ущерба лесному хозяйству незаконной рубкой отдельных видов деревьев и незаконным использованием отдельных видов объектов животного мира, обычно подлежащих особой охране. Таксы применяются также при совершении лесонарушений либо нарушений законодательства о животном мире, совершенных на охраняемых либо других специально указанных территориях. Особенностью таксового способа является то, что он нацелен не только на возмещение причиненного ущерба, но и одновременно на наказание правонарушителей. Поэтому суммы компенсации устанавливаются в размере выше стоимости

уничтоженных природных объектов. Так, в соответствии с таксами для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам нарушением лесного законодательства РФ, сумма возмещения определяется в кратном размере затрат, связанных с восстановлением некоторых видов лесов, либо стоимости незаконно срубленной древесины. Подобным образом, т.е. в кратном размере, но уже от минимальной месячной оплаты труда, действуют таксы для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный незаконным добыванием или уничтожением животных, занесенных в Красную книгу. Для водных биологических ресурсов установлены фиксированные суммы в рублях за каждое незаконно добытое или уничтоженное животное.

В остальных случаях повреждения природных объектов применяются методики исчисления вреда, обычно основанные на установленных ставках платы за используемые природные объекты и калькуляции расходов на восстановление нарушенных природных условий. Так, основой исчисления взыскания за вред, причиненный загрязнением окружающей среды, составляют нормативы платы за выбросы и сбросы загрязняющих веществ и размещение отходов. Сумма взыскания определяется путем кратного (в 5 раз) увеличения стоимости одной единицы выброса, сброса или измерения отходов и их умножения на фактическую массу выбросов, сбросов или размещения отходов. При исчислении убытков учитываются продолжительность негативного воздействия на окружающую среду, соответствующие коэффициенты экологической ситуации, а также изменения уровня цен.

При причинении ущерба лесному хозяйству незаконной порубкой леса за пределами действия такс сумма взыскания устанавливается, исходя из ставок лесных податей за древесину, отпускаемую на корню, устанавливаемых органами государственной власти субъектов РФ. Размер ущерба за загрязнение почв определяется, исходя из затрат на проведение полного объема работ по очистке загрязненных земель либо, при невозможности оценить такие затраты, с применением специальных формул.

В некоторых случаях применяется так называемый административный, или социально-алиментный, способ определения суммы возмещения вреда. Его суть в том, что размер экологического ущерба вообще не определяется, а потерпевшим выплачиваются фиксированные суммы в счет компенсации из государственных средств или предоставляются социальные льготы. По сложившейся практике этот способ применяется в случаях крупных промышленных аварий, чрезвычайных ситуаций, повлекших за собой жертвы или массовые заболевания людей, утрату имущества или опасное повреждение природных объектов на значительной территории. Таким же образом производится компенсация за экологический ущерб, причиненный авариями в прошлом. Особенность административного, или социально-алиментного способа, в том, что его применение возможно только в случаях, когда на это имеется прямое указание закона, предусматривающего соответствующие льготы и компенсации пострадавшим и обязанность государства их предоставить по факту конкретной ситуации. На сегодняшний день такой порядок компенсации установлен законодательством о радиационных авариях применительно к нескольким радиационным катастрофам, произошедшим в прошлом, а также законодательством о чрезвычайных ситуациях.

При нанесении вреда здоровью применяется ст. 1085 ГК РФ, предусматривающая, что возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительные расходы, необходимые для лечения, дополнительного питания, подготовки в другой профессии, но только в том случае, если судом будет установлено, что гражданин нуждается в таких видах помощи и при отсутствии права

на их бесплатное получение. Следовательно, право на медицинскую помощь в пределах обязательного медицинского страхования реализуется гражданами в счет компенсации вреда здоровью, причиненного экологическим правонарушением.

Таким образом, возмещение экологического вреда является важным инструментом охраны окружающей среды. Он способен не только обеспечить справедливое распределение расходов, связанных с поддержанием благоприятных природных условий, но и стимулировать экологически корректное поведение, воздействуя на экономические интересы природопользователей.

Хотя законодательство в этой области находится на достаточно высоком уровне развития, оно не лишено недостатков, что создает проблемы, связанные с возможностью его эффективного применения. Среди них – противоречивое определение прав и обязанностей органов государственного экологического управления по предъявлению исков о возмещении вреда, вызывающая сомнения в эффективности порядка использования средств, полученных государством в виде компенсаций за причинение экологического ущерба государству, возникающие по мере принятия федеральных законов расхождения с соответствующими подзаконными нормативными правовыми актами, технические трудности, связанные с установлением причинной связи между правонарушением и наступившими последствиями.

Закон «Об охране окружающей среды» не взял из ранее действовавшего Закона право общественных объединений на предъявление исков о возмещении вреда здоровью и имуществу граждан, причиненного экологическими правонарушениями, но ввел новое право – предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде, что представляется потенциально эффективным юридическим средством защиты окружающей среды.

Выбор требований об ограничении, приостановлении или прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, зависит от конкретных обстоятельств. Нередко препятствием для обращения в суд с иском о прекращении экологически вредной деятельности является то обстоятельство, что люди, страдающие от деятельности предприятия-загрязнителя, сами на нем работают. Поэтому у них существуют опасения, что в случае закрытия предприятия они и их семьи могут остаться без средств к существованию.

Природоохранные прокуроры осуществляют надзор за исполнением законов, направленных на защиту окружающей среды, экологических прав граждан, природоохранными органами, предприятиями, учреждениями, организациями, их должностными лицами, общественными объединениями, перечень которых определяется прокурором соответствующего субъекта Федерации.

Прокурор в установленном законодательством порядке принимает меры по привлечению к ответственности лиц, совершивших правонарушения. Вместе с тем следует признать, что положения АПК РФ не позволяют прокурорам в ряде случаев осуществлять эффективную защиту интересов государства и общества, – например, приостанавливать деятельность экологически вредных предприятий.

Решение этих проблем требует приведения законодательства в надлежащее состояние, а также организации практических действий по его реализации. Вопрос о пересмотре ведомственных актов может оказаться актуальным еще и в связи с реорганизацией федеральных органов исполнительной власти, проводимой в настоящее время. Следует также особо отметить, что повышение эффективности института гражданско-правовой ответственности за экологические правонарушения зависит не только от совершенствования законодательства, улучшения деятельности судебных органов, но и от готовности общества про-

тивнодействовать экологическим правонарушениям, в том числе используя, где это необходимо, механизм возмещения вреда.

Таким образом, экологический вред – это материальный вред, причиняемый государству, юридическим или физическим лицам в результате умышленного или неосторожного нарушения правовых экологических требований. Такой вред выражается в утрате жизни или повреждении здоровья человека, утрате или повреждении природных объектов, деградации окружающей среды. В экономическом аспекте все это трансформируется в стоимость утраченного или поврежденного имущества, природных объектов и ресурсов, вынужденных расходов на очистку или рекультивацию окружающей среды, расходов на восстановление здоровья людей и компенсацию потерпевшим (реальный ущерб), а также стоимость недополученных доходов в результате утраты природных ресурсов – источников природного сырья (упущенная выгода).

Частью экологического вреда может быть также причинение физического лицам нравственных переживаний в связи с невозможностью продолжать активную общественную жизнь, с потерей работы, а также с повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий. Такой вред именуется моральным вредом, и в случаях, когда повреждение или уничтожение природных объектов вызывает такие нравственные переживания, иски о компенсации морального вреда также могут предъявляться в контексте юридической ответственности за нарушение норм экологического права.

¹ Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий: постатейный / под ред. Ю.А. Дмитриева. – М.: Юстицинформ, 2007.

О.С. Татауров

УСТАВНЫЙ СУД АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ

The constitutional court of the Amurskaya oblast: the problems of establishment.

В России с конца 80-х – начала 90-х гг. в научной среде идут разговоры о создании конституционных (уставных) судов субъектов РФ как органа конституционного (уставного) контроля в субъектах Федерации.

Результатом таких рассуждений стало создание в 1991 г. Конституционного суда в Дагестане, в 1992 – в республиках Башкортостан, Саха (Якутия) и Кабардино-Балкарской Республике.

На примере Конституционного суда Республики Саха можно говорить об абсолютной состоятельности работы суда. Конституционным судом этой республики рассмотрено более 80 дел с вынесением постановлений, дано толкование более 10 статей Конституции республики. Каждый год Конституционный суд республики рассматривает от 12 до 18 дел. Этим судом признаны не соответствующими Конституции республики положения 12 законов, шести постановлений Государственного Совета (Ил Тумэн), десяти указов Президента Республики, пяти актов Правительства и трех актов иных органов власти¹.

При условии, что работа Конституционного суда является не стандартным применением права на практике, а фактически постановления Конституционного суда носят правоустанавливающий характер и последствия принятия постановлений затрагивают интересы не отдельно взятого человека или группы людей, а каждого человека, проживающего в регионе, и, как правило, имеют широкий

² Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.02 № 7-ФЗ (ред. от 26.06.07) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

³ Федеральный закон «Об использовании атомной энергии» от 21.11.1995 № 170-ФЗ (ред. от 01.12.07) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4552.

⁴ Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.97 № 116-ФЗ (ред. от 18.12.06) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3588.

⁵ Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» от 21.07.97 № 117-ФЗ (ред. от 18.12.06) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3589.

⁶ Постановление Правительства РФ «Об утверждении такс для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам нарушением лесного законодательства Российской Федерации» от 21.05.01 № 388 // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 22. – Ст. 2236.

⁷ Постановление Правительства РФ «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов» от 25.05.94 № 515 // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 6. – Ст. 604.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» от 05.11.98 № 14 // СПС КонсультантПлюс.

⁹ Ефимова Е.И. Развитие института юридической ответственности за экологические правонарушения в эколого-правовых исследованиях // Экологическое право. – 2007. – № 3.

¹⁰ Жевлаков Э.Н. Экологические преступления и экологическая преступность. – М.: Белые Альвы, 2000. – С. 96.

¹¹ Исмаилов Э.Ю. и др. Экологическое право: Учебник. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. – С. 403.

¹² Краснова И.О. Правовое регулирование возмещения экологического вреда // Экологическое право. – 2005. – № 4.

¹³ Пушкарев В.Г. К вопросу о системе экологических преступлений (критический анализ современных научных позиций) // Экологическое право. – 2007. – № 3.

¹⁴ Тангиев Б.Б. Экологические преступления (уголовно-правовой аспект) // Юрист-Правовед. – 2005. – № 4. – С. 54-57.

¹⁵ Ерофеев Б.В. Экологическое право России. Учебник. – М.: ЭКСМО, 2006. – С. 228-230.

общественный резонанс, то приведенные выше цифры говорят о востребованности и оправданности конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Такие результаты работы дают практически все существующие Конституционные (уставные) суды субъектов России.

Возможность создания конституционных (уставных) судов субъектов РФ изначально предусмотрена Конституцией РФ и федеральным законодательством. Практика работы созданных уставных судов зарекомендовала их с положительной стороны, многие ученые сходятся во мнении о необходимости таких судов для построения единого правового пространства и защиты прав и свобод граждан в субъектах России. Конституция РФ закрепила разделение властей как на федеральном уровне (ст. 10 – государственная власть в РФ осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную), так и на региональном (п. 1 ст. 77 – «система органов государственной власти республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов устанавливается субъектами РФ самостоятельно»). Но эта система должна соответствовать, в частности, основам конституционного строя, что, применительно к организации государственной власти в субъектах, означает осуществление ее на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Судебную власть в регионах России согласно Федеральному конституционному закону «О судебной системе РФ» от 31.12.96 должны осуществлять конституционные (уставные) суды субъектов и мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов РФ.

Почему же уже по прошествии более 15 лет с момента принятия Конституции РФ и более 10 лет с момента вступления в силу ФКЗ «О судебной системе РФ», где четко