

блема недобросовестных корпоративных захватов в настоящее время приобретает все большую масштабность и, как следствие, актуальность. Обозначенные проблемы вызывают необходимость адекватного законодательного реагирования. Это отмечено и в Концепции развития корпоративного законодательства на период до 2008 г., одним из направлений которого названо совершенствование законодательства в целях предотвращения и пресечения недобросовестных корпоративных захватов<sup>8</sup>.

Такое совершенствование видится не просто в установлении двух-трех законодательных препонов на пути недружественных поглощений, а в разработке системы норм, направленной на предотвращение и разрешение корпоративных конфликтов. Целям пресечения процессуальных злоупотреблений могло бы служить рассмотрение дел, вытекающих из корпоративных споров, по правилам, отличным от искового производства, с учетом характера и специфики взаимоотношений спорящих сторон.

<sup>1</sup> Лаптев В.А. Понятие и виды корпоративного поглощения. Неза-

конный корпоративный захват // Корпоративные споры № 3, май-июнь 2006 г.

<sup>2</sup> Марков П.А. Социальная сущность недружественного поглощения // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2007. – № 2. – С. 426-427.

<sup>3</sup> Подробнее о теоретических аспектах категории «злоупотребление правом» см.: Тарасенко Ю.А. Злоупотребление правом // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. – М.: Юрайт-Издат, 2007.

<sup>4</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.02 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012 (с последующими изменениями).

<sup>5</sup> Гражданский процессуальный кодекс от 14.11.02 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. – № 46. – Ст. 4532 (с последующими изменениями).

<sup>6</sup> Рожкова М.А. Совершенствование порядка рассмотрения дел по спорам, связанным с предпринимательской или иной экономической деятельностью, организацией управления, членством или участием в капитале организации // Корпорации и учреждения: Сб. статей / отв. ред. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2007.

<sup>7</sup> Чернышев Г. Корпоративные конфликты. Что делать? // ЭЖ-Юрист. – 2004. – № 43.

<sup>8</sup> С текстом концепции можно ознакомиться на официальном сайте МЭРТ: [www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru) (раздел «Законодательство/Проекты законов»).

О.В. Скоробогатова

### ГАРАНТИРОВАННОСТЬ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В МЕСТАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ (на примере деятельности уполномоченного по правам человека)

*Development of the human rights institute in the Russian  
Far East.*

В соответствии с действующим российским законодательством и международными соглашениями, участницей которой является Россия, лицу, оказавшемуся в местах лишения свободы, должны быть предоставлены достойные условия содержания и обеспечены основные гражданские, социальные и культурные права: на жизнь, личную безопасность, свободу от пыток, жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения, на медицинскую помощь и судебную защиту.

В последнее время пенитенциальная система России претерпевает значительные изменения, направленные на расширение прав арестованных и осужденных, гуманизацию условий содержания под стражей и отбывания наказания. В этих целях вносились не только многочисленные изменения в Уголовно-исполнительный кодекс РФ, но и приняты в 2006 г. в новой редакции Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Однако чем совершеннее становятся российские и международные стандарты обеспечения прав арестованных и осужденных, тем заметнее, что осужденного практического сдвига к улучшению в этой сфере пока не произошло. Почта уполномоченного по правам человека свидетельствует о том, что права арестованных и осужденных в российских пенитенциарных учреждениях по-прежнему нарушаются. Так, в частности, жалобы поступают на необоснованное применение физической силы и спецсредств, а также на то, что условия содержания указанных лиц не соответствуют нормам. Об этих фактах сигнализировали как сами осужденные, так и представители общественности.

В настоящее время на контроле у Уполномоченного по правам человека РФ находится обращение правозащитных организаций Смоленска. Большое количество жалоб поступает из Архангельской области, Самарской области, Курской области<sup>1</sup>. В январе 2008 г. поступили жалобы от осужденных, отбывающих наказание в ИК-5 (пос. Тахтамыгда) в Амурской области о применении спецсредств и недозволенных методов воздействия. По этому факту про-

водилась прокурорская проверка, и действия сотрудников УФСИН признаны законными.

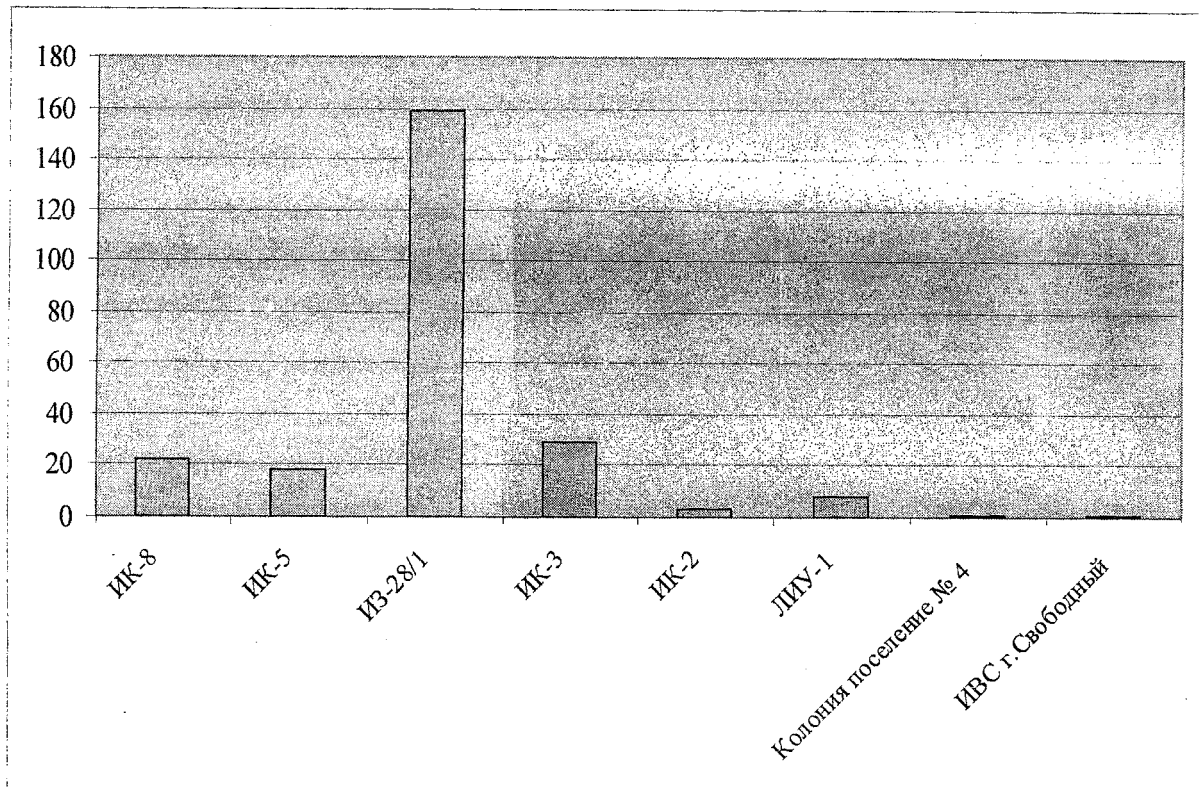
Следует подчеркнуть, что такая тревожная картина объясняется не только плохим исполнением сотрудниками уголовно-исполнительной системы своих должностных обязанностей, но и крайне медленным изменением самих принципов, на которых эта система строится. Уголовная политика государства не нацелена на внедрение альтернативных лишения свободы мер наказания. В России в следственных изоляторах и исправительных учреждениях содержится 1 млн. 100 тыс. человек, в то время как существующая система этих учреждений рассчитана на 700 тыс. человек<sup>2</sup>.

В настоящее время Россия занимает первое место в мире по численности заключенных на душу населения, поэтому переполненность мест лишения свободы – одна из наиболее острых проблем нашей страны<sup>3</sup>.

В сложившейся ситуации для создания нормальных условий содержания и защиты прав осужденных к лишению свободы в первую очередь необходимо изменить карательную политику государства. Еще в 1980 г. VI конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями принял резолюцию № 8, рекомендуя странам – членам ООН – расширить применение альтернативных тюремному заключению санкций и проводить интенсивный поиск новых видов альтернативных наказаний. Однако в России альтернативные меры наказания применяются крайне редко. Именно поэтому численность лиц, содержащихся в местах лишения свободы, остается неоправданно высокой.

Одна из фундаментальных причин неудовлетворительного положения в области обеспечения прав задержанных и осужденных – отсутствие эффективного механизма общественного контроля над уголовно-исполнительной системой. Проект закона «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии общественных объединений их деятельности, пройдя первое чтение в Государственной думе, так и остался законопроектом. В частности, в 2007 г. свои предложения по этому законопроекту представил Уполномоченный по правам человека в РФ.

Не снижается количество обращений к Уполномоченному по вопросам нарушения права задержанных и осужденных на достойные условия содержания. На неудовлетворительные условия содержания поступали жалобы осужденных из отдельных учреждений УФСИН России по Северо-Западному федеральному округу, в частности из исправительного учреждения ИК-18 г. Мурманши Мурманской области. По результатам прокурорской проверки



География письменных обращений, поступивших из учреждений управления Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области.

должностные лица колонии, допустившие нарушения прав осужденных, привлечены к дисциплинарной ответственности<sup>4</sup>. В Амурской области за последние шесть месяцев численность таких жалоб снизилась.

Европейские пенитенциарные правила 2006 г. рекомендуют направлять заключенных для отбывания наказания в учреждения, расположенные вблизи их дома или мест социальной реабилитации. К сожалению, изменения, внесенные в действующий уголовно-исполнительное законодательство нашей страны, не позволяют значительной части осужденных отбывать срок наказания на разумном удалении от места их постоянного проживания и сохранять социально полезные связи со своей семьей и обществом.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 Уголовно-исполнительного кодекса РФ «осужденный к лишению свободы отбывает наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта РФ, в котором проживал или был осужден». Одновременно оговаривались разумные условия, при которых осужденных могли направлять в исправительные учреждения «другого ближайшего субъекта РФ», — например, если там, где живет или осужден человек, нет подходящего исправительного учреждения или такие учреждения переполнены.

Однако в 2007 г. была внесена поправка в УИК, изменившая суть такой нормы. Теперь речь идет о вынужденном направлении осужденного не в «другой ближайший», а просто в «другой» субъект РФ. С учетом огромных размеров нашей страны указанная поправка позволяет направлять осужденных для отбывания наказания за тысячи километров от дома, что конечно, нарушает их право на поддержание связей с семьей и на социальную реабилитацию. В свою очередь, ФСИН России, к сожалению, предоставленными возможностями пользуется весьма широко, в почте уполномоченного по правам человека в субъекте РФ имеются такие примеры.

По-прежнему поступают к уполномоченному по правам человека жалобы по вопросам медико-санитарного

обеспечения осужденных. Сложившаяся во ФСИН России система медико-санитарного обеспечения осужденных, по сути дела, оторвана от общей системы здравоохранения страны, что не позволяет в должной мере обеспечить право осужденных на охрану здоровья.

Одна из серьезных проблем состоит в том, что медицинская служба уголовно-исполнительной системы находится вне сферы медицинского контроля по линии профильного ведомства — Минздравсоцразвития России. Находясь в прямом подчинении руководителей исправительных учреждений, медицинские работники уголовно-исполнительной системы сталкиваются с трудностями при выполнении возложенных на них задач по охране здоровья осужденных.

После выхода приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ и Министерства юстиции РФ от 17.10.05 № 640/190 «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу» взяло на себя ответственность за состояние дел с медицинским обеспечением в уголовно-исполнительной системе. Однако на деле в этом министерстве пока нет структурного подразделения, курирующего медицинскую службу уголовно-исполнительной системы.

К сказанному следует добавить, что на лекарственное обеспечение осужденных выделяется недостаточно ассигнований. Так, в 2006 г. на лекарственное обеспечение одного осужденного было выделено 1063 руб., а 2007 г. на те же цели — 1216 руб.<sup>5</sup>. Руководители медицинских служб как в центре, так и на местах вынуждены заниматься распределением таких скудных средств.

Следует отметить, что это не весь перечень обращений, поступающих к уполномоченному по правам человека из мест лишения свободы, однако приведенная выше схема свидетельствует, что в исправительных учреждениях сохраняется ситуация, характеризующаяся социально-психологической напряженностью, снижением уровня

продовольственного и медико-санитарного обеспечения, нарушениями прав человека.

В заключение хотелось бы отметить, что одним из итогов совместной работы управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Амурской области и аппарата уполномоченного по правам человека является подписание в 2006 г. Положения о представителе уполномоченного в учреждениях управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Амурской области.

Согласно этому Положению представитель уполномоченного в учреждениях уголовно-исполнительной системы России по Амурской области осуществляет контроль за обеспечением прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, осужденных граждан, предусмотрен-

ных Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, федеральным законодательством.

В настоящее время работа по формированию системы представителей уполномоченного по правам человека в учреждениях исполнения наказаний Амурской области завершена. Общественные представители назначены во все шесть исправительных учреждений.

<sup>1</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека РФ В. Лукина.

<sup>2</sup> Доклад уполномоченного по правам человека Татарстана Р.Г. Вагизова.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека РФ В. Лукина.

<sup>5</sup> Там же.

Е.И. Надеяева

### К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ В ИСТОРИИ РОССИИ

*The pointed article contains the conception of medical crime in history and modern legislation. Besides this article reflects the difficulties of criminal assessment of medical work.*

Место, которое занимают отношения по охране здоровья граждан в социально-экономической жизни современных государств, предопределяет важность их правового регулирования. Нормы права, действующие в этой сфере, отличаются большой спецификой, поскольку регулируют чрезвычайно сложные отношения, субъектами которых являются государство, граждане, различного рода учреждения и организации.

История отечественного права знает немало предписаний, касающихся охраны здоровья людей.

В допетровской Руси врачевание приравнивалось к «волхованию и чародейству». Закон еще не отделял умысла от неосторожности, и за вред, причиненный неправильным лечением, врач нес безусловную ответственность, так как неуспех в лечении приписывался незнанию или умыслу. Врачи-иностранцы, приезжавшие в Россию из Западной Европы, занимались лечением совершенно бесконтрольно. Однако в ряде случаев эти врачи за причинение смерти подвергались высылке из России или даже более серьезным наказаниям.

Таким образом, ответственность врачей за вред, причиненный неправильным лечением, и ее правовая регламентация в разные периоды были подвержены существенным изменениям.

Так, законодательная политика царского правительства с учетом западного опыта была направлена на укрепление в России частной врачебной практики, основанной на коммерческом договоре между врачом и больным. В Уложении о наказаниях (1885 г.) предусматривалось за явные и серьезные врачебные ошибки запрещение заниматься практикой, а за смерть больного и причинение важного вреда его здоровью – церковное покаяние. В ст. 870 Уложения о наказаниях следующим образом определялась ответственность врачей и других лиц медицинского персонала за дефекты в лечении: «Когда медицинским начальством будет признано, что врач, оператор, акушер или повивальная бабка, по незнанию своего искусства, делают явные, более или менее важные, в оном ошибки, то им воспрещается практика, доколе они не выдержат нового испытания и не получат свидетельства в надлежащем знании своего дела. Если от неправильного лечения последует кому-либо смерть или важный здоровью вред, то виновный, буде он христианин, передается церковному покаянию по распоряжению своего духовного начальства».

По Уставу уголовного судопроизводства врачебные дела подлежали после предварительного следствия оценке и заключению врачебной управы или Медицинского совета. Неосторожные действия врачей, например, попадали под усмотрение медицинских начальников, чем создавалась особая врачебная корпорация, представители которой обладали фактически административными гарантиями в случае привлечения их к судебной ответственности.

Таким образом, Уложение о наказаниях 1885 г., Уголовное уложение 1903 г. предусматривали за профессиональные упущения не уголовные санкции, а меры административного и нравственного порядка.

Дореволюционное русское законодательство выделяло как особый, самостоятельный вид нарушения медицинскими работниками профессиональных обязанностей – ошибку по незнанию, являющуюся не уголовно наказуемым деянием, а административным проступком (ст. 872, 1522 Уложения о наказаниях).

Причинение вреда пациенту в результате неосторожного врачевания, не содержащего этого признака, – «незнание» – оценивалось на общих основаниях по другим нормам Уложения.

Поэтому большое значение придавалось определению причины, обусловившей неправильное врачевание, что явилось функцией судебно-медицинской экспертизы. Указанные особенности лежали в основе и теоретической мысли того периода, идущей по пути дальнейшего дифференцирования видов неосторожных действий врача. Предлагалось, в частности, различать профессиональную неосторожность врача, относящуюся к самому методу лечения, и обычную неосторожность как оплошность в выполнении чисто технических действий (перепутал лекарство, нанес по неловкости ранение). По мнению сторонников этой точки зрения, ответственность врача наступает только за обыкновенную оплошность или небрежность<sup>1</sup>.

В первые годы существования Советского государства на формирование различных и порой противоположных взглядов по этим вопросам оказывали определенное влияние теоретические концепции и судебная практика дореволюционной России. При становлении новых социально-экономических отношений вместе с другими проблемами социалистического права возникла и проблема ответственности медицинских работников за нарушение профессиональных обязанностей, став предметом активного обсуждения.

В период действия УК РСФСР 1922 г. и 1926 г. наша судебная практика шла по пути квалификации фактов преступно-ненадлежащего оказания медицинской помощи по статьям о должностных преступлениях<sup>2</sup>.

Принятый в 1922 г. УК РСФСР предусмотрел наказание за отказ медицинского работника в оказании меди-